

9. marec 2017, občina Črnomelj

Zapis **15. redna seja predsedstva SOS**
Datum **9.3.2017**
Ura **od 9.30 do 12.20 ure**
Kraj **Občina Črnomelj**

Prisotni (priloga –lista prisotnih)

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
2. Pregled zapisnika prejšnje seje
3. Predlog Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju
4. Vizija razvoja Slovenije do leta 2050 in priprava strategije razvoja do leta 2030
5. Odprta vprašanja nove gradbene zakonodaje in problematika možnosti obravnave OPN-jev na upravnih sodiščih
6. Delo komisij in delovnih skupin SOS
7. Razno

SKLEPI:

1	Članice in člani predsedstva so potrdili dnevni red.
2	Predsedstvo SOS se je seznanilo z realiziranimi sklepi 14. seje predsedstva.
3	Predsedstvo SOS se strinja s stališčem komisije za socialo in zdravstvo pri SOS do predloga zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-1), ter predlaga, da pripombe komisije usklajene s pripombami občin, SOS posreduje na pristojno ministrstvo.
4	Predsedstvo SOS se je seznanilo z vizijo razvoja Slovenije do leta 2050 in potekom priprave strategije razvoja do leta 2030.
5	Predsedstvo SOS je podprlo prizadevanja komisije za prostor in komisije za občinsko inšpekcijsko službo pri SOS v zvezi s prostorsko in gradbeno zakonodajo. Predsedstvo SOS je predlagalo ureditev prenosa nadzora nad enostavnimi objekti, za katere ni potrebno gradbeno dovoljenje na način, da bi lahko občinske inšpekcijske službe prevzele nadzor nad določenimi objekti (npr. na podlagi sprejetega odloka). V primeru, da se občina za prevzem nadzora ne bi odločila, bi ta ostal v pristojnosti državne gradbene inšpekcije.
6	Predsedstvo SOS se je seznanilo z delom komisij SOS.
7	Predsedstvo SOS opozarja na umikanje določenih javnih storitev iz lokalnih okolij in njihovo centralizacijo, kar ni v skladu z namenom zagotavljanja skladnega regionalnega razvoja in omogočanja enakega dostopa vseh prebivalcev Slovenije do javnih storitev.

8	Predsedstvo SOS potrjuje imenovanje evidentirane članice, Janke Volarič iz občine Tolmin, v Komisijo za občinsko redarsko službo pri SOS.
9	Predsedstvo SOS se je seznanilo, da je odprt razpis Branju prijazna občina, glede možnosti pridružitve na študijskem obisku Srbije in organizacije SKGO, ter pozivom na problemsko konferenco na področju prostorskega razvoja, ki bo potekala v torek, 15.3.2017.

Zapis seje

Predsedstvo SOS se je sestalo na 15. seji predsedstva v občini Črnomelj. Predsednik Skupnosti občin Slovenije, Bojan Kontič in predsednik Združenja Forum romskih svetnikov, Darko Rudaš sta uvodoma podpisala izjavo o izrednem članstvu združenja Forum v SOS. Bojan Kontič, je izpostavil, da Skupnosti občin Slovenije že sicer sodeluje z občinskimi svetnicami in svetniki, z opolnomočenjem svetnic in svetnikov, pa tudi županje in župani dobijo partnerje v oblikovanju razvoja občin in prav je, da se bolj aktivno vključi tudi romske svetnice in svetnike, da prevzamejo odgovornost za svoj položaj in se iz obrobja družbe pomaknejo oz. vključijo v osrednje tokove življenja in dela v občinah.

k točki 1

UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI IN POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Bojan Kontič je ugotovil, da predsedstvo ni sklepčno. Prisotne članice in člani predsedstva so potrdili dnevni red. Prisotne je pozdravila tudi **Mojca Čemas Stjepanovič**, županja občine Črnomelj, ki je gostila predsedstvo.

SKLEP 1: Članice in člani predsedstva so potrdili dnevni red.

k točki 2

PREGLED ZAPISNIKA PREJŠNJE SEJE

Zapisnik prejšnje seje so članice in člani predsedstva SOS prejeli z gradivi po elektronski pošti. Jasmina Vidmar je povzela realizacijo sklepov prejšnje seje.

SKLEP 2: Predsedstvo SOS se je seznanilo z realiziranimi sklepi 14. seje predsedstva.

k točki 3

Predlog Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju

Bojan Kontič je na začetku povedal, da se na vabilo SOS, kljub večkratnim zaprosilom za odprtje dialoga, ponovno niso odzvali predstavniki Ministrstva za zdravje, čeprav gre za pomemben zakon, ki bo imel velik vpliv na občine. Izpostavil je, da je ministrstvo tudi sicer zelo neodzivno kadar gre za zadeve na področju zdravstva na lokalni ravni in bi bilo o tem potrebno obvestiti in opozoriti tudi predsednika vlade.

Andrej Sluga, predsednik komisije za socialo in zdravstvo je povedal, da sta oba temeljna zakona, ki urejata področje zdravstvenega sistema – Zakon o zdravstveni dejavnosti in Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, stara 25 let in sta bila pisana pred uveljavitvijo lokalne samouprave. Poudaril je tudi, da današnje občine kot temeljne lokalne samoupravne skupnosti ne moremo enačiti s sistemom, ki je veljal v letu 1992 in 1993, prav tako pa sama ustava določa, da v pristojnost občine spadajo lokalne zadeve, ki jih občina lahko ureja samostojno in, ki zadevajo prebivalce občine. Prav tako je izpostavil, da za celotno področje zdravstvene dejavnosti zakon o lokalni samoupravi, ki je temeljni predpis lokalne samouprave, nalog s tega področja ne omenja in tudi dejansko občine tega področja ne urejajo samostojno, prav tako pa je za lokalne skupnosti moteče, da nimajo vpliva na trajanje koncesijskih razmerij, štipendiranje ali poklicno usmerjanje z vidika potreb v lokalnem okolju, zakonodaja pa jih obremenjuje tudi z izvajanjem obdukcijskih pregledov za tiste zavarovance, ki so umrli izven javnih zavodov.

V nadaljevanju je opozoril na nejasno opredelitev pristojnosti občin v področni zakonodaji, njeno parcialno sprejemanje in zato nastanek neskladij ter možnost skritih posegov v finančna sredstva lokalnih skupnosti, zaradi ukinitev dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja in pravice do bolniškega staleža. V zdravstveni reformi so pričakovali, da se bo uredil odnos/status lokalnih skupnosti, kljub temu pa je MZ pripravilo le spremembe ZZVZZ, kjer so le »kozmetični popravki«, pozornost pa so namenili le koncesijam.

Predsedstvo je opozoril na nekaj pomembnih sprememb, ki sicer ne vplivajo na občine (pristojnosti in stroške), kot npr. pravice pacientov; ukinitev dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja, pravice do bolniškega staleža; je pa poudaril, da bi lahko poseglo v finančne obveznosti občin določen nov krog zavarovanih oseb.

Opozoril je, da med temeljnima zakona, zakonom o zdravstveni dejavnosti in zakonom o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju prihaja do kolizij ravno v delu, ki vpliva na občine. Nejasno je tudi ali mreže javne zdravstvene službe določa občina ali država. Občine tudi nimajo vpliva na trajanje koncesijskih razmerij, štipendiranje, poklicno usmerjanje, itd. Na več mestih v zakonu pa se pojavlja dikcija, da »oblikuje in izvaja občina«, kar pomeni, da občine uresničujejo to področje.

Glede določila, da lokalne skupnosti sofinancirajo humanitarne akcije društev je povedal, da bi bilo treba dodati, da »lahko« in »na podlagi javnega razpisa«.

Opozoril je na zagotavljanje zdravstvenega varstva civilne zaščite – s pravilnikom nujne medicinske pomoči bi naj gasilci prvi posredovali, zato bi bilo treba spremembe izvajati skladno oziroma vzporedno (veliko število gasilcev, dodatni stroški, oprema, zdravniški pregledi,...). Opozoril je še, da javne zdravstvene zavode ustanavljajo lokalne skupnosti, pozabili pa so na podeljevanje koncesij (kolizija zakonov).

Določilo, da občine izvajajo (obdukcije, mrliški ogled) zastavlja vprašanje kdo ga bo izvajal na občini. Zato bi ga bilo treba izvzeti, ne nazadnje pa so tudi predvideni stroški za to visoki.

Izpostavil je tudi, da zdravstvena zavarovalnica plača obdukcijo za tiste v zavodu, medtem ko, če preminuli ni umrl v zavodu plača občina. Dodal je, da tudi delitev stroškov glede na število prebivalstva ni primerno (ne ustanoviteljstvo). Občinam se mora omogočiti, da se lahko dogovorijo, da bodo financirale na drugačen način (nekateri imajo infrastrukturo).

Rekel je, da bi bilo od ministrstva treba zahtevati analizo, koliko oseb brez stalnega prebivališča predvidevajo, saj je informacija pomembna za stroške za zavarovanje.

Člane predsedstva je seznanil, da so ugotovili, da so programi preseglji določeno število v koncesijskih pogodbah. Prav tako je povedal, da se splošni dogovor glede financiranja sprejme za 1 leto, sedaj se bi naj dokument imenoval program izvajanja zdravstvenih storitev. Na program bi bil potreben vpliv lokalnih skupnosti, ne da ga določa ministrstvo (npr. spremenijo oz. locirajo drugam ortodontijo, brez posvetovanja z občino).

Opozoril je, da centralni informacijski sistem ni urejen in, da bi ga bilo treba oblikovat tako, da bo občinam prijazen.

Glede članov sveta je povedal, da je predvidenih 9 članov, ni pa vključenih predstavnikov lokalne skupnosti, ki so zadolžene za primarno zdravstveno dejavnost.

Opozoril je na delovni čas zdravnikov, ki pri nas krepko presega evropsko direktivo glede dovoljenih ur (48h/teden dovoljuje direktiva, pri nas več kot 18 h/ dan). Glede specializacije je podal opazko, da jih podeljuje zdravniška zbornica, ki pa ne upošteva potreb regij. Urejanje presežkov in vpliv na javne zavode bi bil potreben.

Opozoril je na uvodna pojasnila, kjer je navedeno, da na leto umre 1000 oseb zaradi napak v zdravstvu, zdravniška zbornica pa nima podatkov o nadzorih in licencah. Potrebna bi bila sistemska rešitev, tudi kar zadeva povračilo stroškov.

Razprava - Bojan Kontič, Mojca Čemas Stjepanovič, Ivan Žagar in Marjan Kardinar.

Člani predsedstva so opozorili, da se občani pogosto obračajo na občine, saj menijo, da so zadeve zdravstvenega varstva v pristojnosti lokalne skupnosti.

Opozorili so tudi na veliko ignoranco predstavnikov ministrstva za zdravje, ki so zelo neodzivni na pobude lokalnih skupnosti in namenjajo večino časa aktualnim težavam v zvezi s pogajanjem oziroma stankami zdravnikov, namesto, da se bi sistemsko lotili obstoječih problemov.

Opozorili so tudi, da občine pravočasno oziroma v zakonsko določenih rokih pri koncesijah ne dobijo soglasja s strani ministrstva. Prav tako so opozorili, da občine s sosednjimi občinami ponekod dobro sodelujejo in imajo zadeve urejene glede sofinanciranja investicij, z novo zakonodajo pa se bo rušilo to (dobro) stanje.

Župani so opozorili tudi na vprašanje vzpostavitve urgence, kjer pravilnik določa visok standard. Centri so bili v večini vzpostavljeni z denarjem EU, pri izgradnji satelitskih centrov pa so občine prepuščene same sebi, torej občinam niso pomagali pri investiciji, so pa bistveni za obstoj urgenc.

Predsedstvo SOS se je strinjalo s pomisleki in stališčem komisije na predlog Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju ter pozvalo občine k oddaji pripomb na zadevni zakon, do torka, 14.3.2017, da bo SOS posredovala usklajene pripombe in predloge na pristojno ministrstvo.

SKLEP 3: Predsedstvo SOS se strinja s stališčem komisije za socialo in zdravstvo pri SOS do predloga zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-1), ter

predlaga, da pripombe komisije usklajene s pripombami občin, SOS posreduje na pristojno ministrstvo.

k točki 4

Vizija razvoja Slovenije do leta 2050 in priprava strategije razvoja do leta 2030

Franc Matjaž Zupančič, državni sekretar pri Službi vlade za razvoj in kohezijsko politiko je povedal, da je bil strateški razvojni okvir Slovenije nazadnje definiran v Strategiji razvoja Slovenije za obdobje 2005 – 2013 in, da je vlada kot eno osrednjih prednostnih nalog svojega mandata določila pripravo nove strategije razvoja Slovenije. Ker je torej veljavnost dokumenta potekla, je Slovenija pristopila k pripravi novega krovnega strateškega dokumenta - dolgoročne strategije razvoja Slovenije. Namen nove strateške usmeritve je bil predvsem opredeliti vizijo razvoja Slovenije do leta 2050 in pripraviti strategijo razvoja do leta 2030. Ob pomanjkanju jasne vizije Slovenije je pred pripravo strategije razvoja Slovenije stekel proces priprave vizije države. Povedal je, da si dolgoročno strategijo lahko piše le narod sam. Upoštevali so nacionalne, regionalne in globalne trende v procesu sodelovanja in vključevanja širokega kroga prebivalcev in prebivalcev Slovenije. Pripravili so študije, tudi OECD vključili, delovne skupine,..izbrali 50 ljudi na 3-dnevno delavnico, ki je sestavila koncept vizije. Na koncu je izpostavil, da se je pri obravnavah izkazal za ključen element pomanjkanje zaupanja med državljani oziroma/in institucijami.

Nataša Kobe Logonder, vodja sektorja za razvojne politike (SVRK) je povedala, da so z dolgoročnim dokumentom želeli predvsem spodbuditi, da se razmišlja pozitivno in ne le negativno. Kar zadeva strategije je povedala, da obstaja veliko strateških dokumentov, potrebujemo pa krovnega. Umar pripravlja poročilo za nazaj, vendar so želeli korak naprej, kako bodo uresničevali strategijo in kako ostale sektorske strategije spraviti v življenje. Dokument so začeli pripravljati lani in že imajo osnutek, v procesu vključevanja pa si želijo javno razpravo aprila oziroma maja, ko bo dokument dodelan. Prav tako je povedala, da je še čas in bi bili veseli, če bi jim občine sporočile primere s terena, probleme,... da bi jih upoštevali pri pripravi.

Povedala še je, da je treba sam proces in sprejem ukrepov za prihodnja leta povezati s proračunom. Prav tako je dodala, da se obstoječa strategija lokalne samouprave izteče leta 2020, potrebna pa je komunikacija že danes za naslednjo.

Razprava - **Marko Diaci** in **Ivan Žagar**.

Župana sta pozdravila vključujoči pristop in temeljne cilje dokumentov, vendar opozorila, da bo pot do uresničitve težavna ter, da lokalne skupnosti zaznavajo čedalje večjo centralizacijo, tudi pri investicijah, ki niso povsod zagotovljene.

Opozorjeno je bilo, da manjka pot, saj »brez danes ni jutri«, prav tako pa poteka sprememba operativnega programa, zato se bi moral slišati glas tistih, tj. predstavnikov lokalne skupnosti, ki dejansko poznajo okolje na izvedbeni ravni (zdravstvo, migracije, prostorsko načrtovanje,...), prav tako pa ima OECD svoj zorni kot pri raziskavah.

SKLEP 4: Predsedstvo SOS se je seznanilo z vizijo razvoja Slovenije do leta 2050 in potekom priprave strategije razvoja do leta 2030.

k točki 5

Odrpta vprašanja nove gradbene zakonodaje in problematika možnosti obravnave OPN-jev na upravnih sodiščih

Jasmina Vidmar je uvodoma povedala, da so od prejšnje seje predsedstva, ko so bili prisotni ministrica Irena Majcen s sodelavci MOP, sestale komisije na večih sestankih. Povedala je, da so bile najprej občine enotne, da ne želijo inšpekcijskega prenosa nad enostavnimi objekti, mestne občine oziroma nekateri župani pa so želeli, da bi imeli vpliv na urejanje okolja oz. videz. Zato so iskali pot, model, da bi lahko mestne občine nadzor prevzele in tudi ostale občine, če bi to želele. SOS in ZMOS bosta ta model predstavila tudi koalicijskim poslanskim skupinam.

Izidor Jerala je povedal, da je sicer vizija ministrstva, da se sprejme trojček prostorske in gradbene zakonodaje čim prej, vendar opozoril, da mnoge predlagane rešitve v zakonu niso bile preizkušene.

Ena izmed izpostavljenih perečih težav, ki se pojavlja v predlogu Zakona o urejanju prostora je, da se dopušča možnost (ZUreP-2, 73. člen), pritožbe na upravno sodišče, da bo zoper vse na občinskem svetu sprejete prostorske akte lokalnih skupnosti možen upravni spor na upravnem sodišču, kar zna pripeljati do popolnega kaos. Evropska komisija je prav tako na Republiko Slovenijo naslovila uradni opomin zaradi neizpolnitev iz evropske direktive o presoji vplivov nekaterih načrtov in programov na okolje in o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje. Za lokalne skupnosti bi takšna dikcija (da so slovenski prostorski akti po svoji vsebini projekti) pomenila kolaps pri izvajanju prostorskih aktov. Opozoril je, da je potrebno zadevo preučiti s sodiščem in prostorske akte prilagoditi, da se bo vedelo kaj se presoja in kaj ne.

Spomnil je, da sta bila lokacijsko dovoljenje in gradbeno dovoljenje preveč oz. ovira in je bilo nato odpravljeno lokacijsko dovoljenje, upravno sodišče pa je od takrat v zmedi. Leta 2007 je začel veljati Zakon o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt), ministrstvo je nato opozorilo, da sodišče meni, da so prostorski akti vedno bolj komplicirani, zato so danes OPNji tako podrobni in obsežni.

Prav tako je izpostavil nov instrument predodločbe, ki bi znal bit sporen za občine, saj bi te lahko odškodninsko odgovarjale za propadlo investicijo investitorju.

Povedal je, da smo oktobra 2016 izpostavili 2 kritični točki- prenos inšpekcijskih pristojnosti in komunalni prispevek. Glede inšpekcijskega nadzora MOP ne odstopa, komunalni prispevek pa bi naj bil upoštevan.

Glede predvidenega prenosa nadzora nad enostavnimi objekti je opozoril, da se na občine ne prenaša le urbanističnega nadzora nad enostavnimi objekti, ampak se prenaša tudi nadzor nad vzdrževalnimi deli in vzdrževalnimi deli v javno korist ter ostalimi gradnjami, za katera ni potrebno gradbeno dovoljenje; za izvajanje urbanističnega nadzora za občinske inšpektorje se zahteva gradbeno izobrazbo (urbanistična izobrazba bi morala zadoščati); uvaja se retroaktivni nadzor nad že zgrajenimi objekti, pri gradnji novih pa investitorjem ne dopušča možnosti predhodne formalne ugotovitve urbanistične skladnosti; da MOP še ni javno objavil strokovne ocene o številu enostavnih objektov, niti podatkov o številu inšpekcijskih postopkov, ki jih inšpekcije zaradi neprioritetnosti še niso obravnavale, niti podatkov o številu inšpekcijskih postopkov, ki so se zaključili s sklepom, ker objekt ni predstavljal objekta po dikciji Zakona o graditvi objektov (2. člen, tč. 1.1.5-ZGO-I),...

Povedal je, da z novo zakonodajo dobivamo regionalni prostorski načrt, ki ga bo pripravljala regionalna agencija za obdobje 7ih let, kjer se bodo »risale« investicije lokalnih skupnosti,

ministrstev in EU. Na drugi strani je opozoril, da ostaja odprto vprašanje ali so naše agencije sposobne to narediti oziroma navezal na celotno zakonodajo, da nobena stvar v zakonu ni preizkušena.

V kolikor bo prišlo do nadzora je poudaril, da ne smemo odstopiti od tega, da bi prevzem obsegal le enostavne objekte na gradbeni parceli obstoječega, da enostavne objekte določi Državni zbor, da se prevzema le urbanistični nadzor in da se ne dotikamo vzdrževalnih del v javno korist (infrastruktura). Na drugi strani bi želeli, da lahko vplivamo tudi na zasebne površine - v mestu nadzor nad javnimi površinami, nad javnimi mesti. Javno mesto je tam, kjer lahko vplivaš na tisto kar ljudje vidijo z javnih površin. Npr. oglasni panoji na robu javne parcele, na zasebno parcelo. Zakonska dikcija javno mesto mora biti opredeljena.

Irena Karčnik, predsednica komisije za občinsko inšpekcijsko službo pri SOS je poudarila, da občinski inšpektorji ne nasprotujejo prenosu nalog, temveč opozarjajo, da se naj takšna sprememba zgodi na podlagi verodostojnih podatkov. Uradni podatek MOP je namreč, da nadzor nad »enostavnimi« objekti danes predstavlja le 5% vseh (vodenih) inšpekcijskih zadev, medtem ko so navajali v letnih poročilih od leta 2006 dalje, da bi naj bila državna gradbena inšpekcija izredno zasedena in da glavnina problemov predstavlja nadzor nad enostavnimi objekti (podatki v komentarju predloga iz leta 2011 navajajo, da gre za 60% dela gradbene inšpekcije). Ne nazadnje je opozorila, da gre za izredno težke postopke, saj mora inšpektor najprej opraviti delo upravnega organa in šele nato izvede nadzor in izreče ukrep. Na koncu pa dodala pomislek, da sistem kot je nastavljen zdaj, bo neučinkovit ne glede na to kdo ga bo izvajal.

Opozorila je, da dosti občin oziroma občinskih inšpekcijskih služb ne razpolaga z zadostnim obstoječim kadrom za prevzem vseh nalog. Potreben bo torej dodaten kader primerne izobrazbe, pojavlja pa se vprašanje ali je na voljo sploh dovolj kadra. Ne nazadnje pa je izpostavila tudi vprašanje, kaj bo to pomenilo za občine v smislu celotnih stroškovnih obremenitev.

Razprava- Bojan Kontič, Marjan Kardinar, Izidor Jerala, Ivan Molan, Aco Franc Šuštar, in Irena Karčnik.

Župani so soglašali z ugotovitvami in poudarili, da je bil idejni predlog prevzem nadzora nad oglaševalskimi objekti in nadzor vrtičkarstva, želja ministrstva pa je, da naprti občinam dodatne naloge in obveznosti. Povedano je bilo, da so predvideli Odlok o izgledu, ki ga bodo sprejemali občinski sveti za regulacijo vrtičkov in oglaševanje, potrebovali pa bi še »javno mesto«.

Izpostavljeno je bilo, da bi želeli, da imajo vse občine možnost nadzora nad prostorom, prav tako država ne izvaja nadzora, zato bi bil prenos na občine dobrodošel (izgled prostora in oglaševanje). Občine bi rabile evidence, kaj se nahaja v prostoru, kjer je podeljeno dovoljenje s strani UE.

Podan je bil predlog, da bi bil možen sprejem odloka, občina pa se bi odločila ali bo sprejela odlok ali ne.

Glede predodločbe je bilo predlagano, da bi zamenjali s soglasjem (pomoč investitorjem, da delajo v skladu z zakonodajo).

SKLEP 5: Predsedstvo SOS je podprlo prizadevanja komisije za prostor in komisije za občinsko inšpekcijsko službo pri SOS v zvezi s prostorsko in gradbeno zakonodajo.

Predsedstvo SOS je predlagalo ureditev prenosa nadzora nad enostavnimi objekti, za katere ni potrebno gradbeno dovoljenje na način, da bi lahko občinske inšpekcijske službe prevzele nadzor nad določenimi objekti (npr. na podlagi sprejetega odloka). V primeru, da se občina za prevzem nadzora ne bi odločila, bi ta ostal v pristojnosti državne gradbene inšpekcije.

k točki 6

Delo komisij in delovnih skupin SOS

Jasmina Vidmar je povedala, da so se na predhodno obravnavani temi glede prostorske zakonodaje in glede zdravstvenega varstva sestale pristojne komisije SOS, ki so obravnavale teme o katerih je predsedstvo razpravljalo v prejšnjih točkah (4. sestanek Komisije za občinsko inšpekcijsko službo pri SOS, skupni sestanek članov Komisije za prostor pri SOS, Komisije za občinsko inšpekcijsko službo pri SOS, Odbora za urejanje prostora in varstva okolja ZMOS in predstavnikov MOP, sestanek ožje delovne skupine na temo prenosa nadzora nad enostavnimi objekti, seja Komisije za socialo in zdravstvo SOS).

SKLEP 6: Predsedstvo SOS se je seznanilo z delom komisij SOS.

k točki 7

Razno

Ukinjanje državnih institucij po občinah

Ivan Žagar je opozoril, da bi bilo potrebno nasloviti apel na državo oziroma predsednika Vlade, zaradi centralizacije določenih javnih storitev, kot je ukinjanje davčnih, geodetskih in poštnih uradov, pisarne sklada kmetijskih zemljišč,..., kar ni v skladu z namenom zagotavljanja skladnega regionalnega razvoja in omogočanja dostopa vseh prebivalcev Slovenije do teh storitev.

SKLEP 7: Predsedstvo SOS opozarja na umikanje določenih javnih storitev iz lokalnih okolij in njihovo centralizacijo, kar ni v skladu z namenom zagotavljanja skladnega regionalnega razvoja in omogočanja enakega dostopa vseh prebivalcev Slovenije do javnih storitev.

Naknadno imenovanje v komisijo SOS

Jasmina Vidmar je povedala, da smo prejeli obrazec za naknadno imenovanje v komisijo za občinsko redarsko službo, s strani Uroša Brežana, župana Občine Tolmin. V Komisijo za občinsko redarsko službo je bila naknadno evidentirana Janka Volarič iz občine Tolmin.

SKLEP 8: Predsedstvo SOS potrjuje imenovanje evidentirane članice, Janke Volarič iz občine Tolmin, v Komisijo za občinsko redarsko službo pri SOS.

Jasmina Vidmar je seznanila župane, da je odprt razpis **Branju prijazna občina**, ter jih pozvala k prijavi, prav tako je povedala, da še je vedno možnost in prosta mesta za prijavo županj in županov na **študijski obisk Srbije in organizacije SKGO**, na koncu pa povabila župane na **problemsko konferenco na področju prostorskega razvoja**, ki bo potekala v torek, 15.3.2017.

SKLEP 9: Predsedstvo SOS se je seznanilo, da je odprt razpis Branju prijazna občina, glede možnosti pridružitve na študijskem obisku Srbije in organizacije SKGO, ter pozivom na problemsko konferenco na področju prostorskega razvoja, ki bo potekala v torek, 15.3.2017.

Seja je bila zaključena ob 12.20uri
Zapisala: Alja Babič