

Zapis **18. redna seja predsedstva SOS**
Datum **5.9.2017**
Ura **od 9.30 do 13.00 ure**
Kraj **Občina Grosuplje**

Prisotni (priloga – lista prisotnih)

Predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
2. Pregled zapisnika prejšnje seje
3. Osnutek Zakona o varstvu okolja (*Ministrstvo za okolje in prostor*)
4. Analiza sistema financiranja občin ter pogajanja in financiranje občin v letih 2017 in 2018 (*Inštitut za lokalno samoupravo*)
5. Vsebine v kulturni infrastrukturi (*Anton Peršak, minister za kulturo*)
6. Delo komisij in delovnih skupin SOS
7. Razno
 - *Odločanje predsedstva o odpisu terjatve občini Litija*
 - *Informacija o projektu »Otroci pojejo slovenske pesmi in se veselijo«*

SKLEPI:

1	Članice in člani predsedstva SOS so potrdili dnevni red.
2	Predsedstvo SOS se je seznanilo z odzivom Vlade RS na Izjavo Skupščine Skupnosti občin Slovenije.
3	Predsedstvo SOS poziva Vlado RS, da pripravi in v Državni zbor posreduje interventni zakon za odpravo posledic toče.
4	Predsedstvo SOS je potrdilo zapisnik prejšnje seje.
5	Predsedstvo SOS se je seznanilo z osnutkom Zakona o varstvu okolja. Predsedstvo SOS je izpostavilo, da v danem trenutku osnutku zakona manjkajo bistvene sestavine, ki bi morale biti zagotovljene na podlagi Resolucije o normativni dejavnosti in 140. člena Ustave RS, to je obrazložitev po členih in presoja finančnih posledic in administrativnih učinkov, če resorno ministrstvo želi zakon obravnavati v postopku javne razprave. Zato je Predsedstvo SOS zavrnilo osnutek Zakona o varstvu okolja, vse dokler ne bodo izpolnjene osnovne predpostavke za njegovo obravnavo in ga razume zgolj kot neformalni predlog.

6	Predsedstvo SOS podpira prizadevanja, da se zagotovijo dodata sredstva za področje kulture, vendar pod pogojem, da se najprej zagotovi financiranje občin v skladu z veljavno zakonodajo, kar bo lahko imelo za posledico zagotovitev dodatnih sredstev oziroma še več sredstev občin za kulturo. Predsedstvo SOS opozarja Ministrstvo za kulturo, da pripravi predloge zakonov tako, da bodo vsebovali oceno finančnih posledic za lokalne skupnosti.
7	Predsedstvo SOS soglaša, da SOS naroči izvedbo raziskovalnega projekta analize sistema financiranja občinskih nalog s predlogom metodologije za določitev povprečnine pri Pravni fakulteti, univerze v Mariboru, ki se zagotovi iz proračuna SOS v letu 2017.
8	Predsedstvo SOS se je seznanilo z delom komisij in delovnih skupin SOS.
9	Predsedstvo SOS potrjuje imenovanje evidentirane članice, Suzane Konec, vodje medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči (predlagatelj: občina Tolmin) v Komisijo za občinsko inšpekcijsko službo pri SOS.
10	Predsedstvo SOS se je seznanilo s projektom »Otroci pojejo slovenske pesmi in se veselijo«.

Zapis seje

V torek, 5.9.2017, je v prostorih Družbenega doma Grosuplje potekala 18. seja Predsedstva Skupnosti občin Slovenije.

k točki 1

UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI IN POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Župan občine gostiteljice, **Peter Verlič**, je uvodoma pozdravil prisotne. V nadaljevanju je povedal, da je bila občina Grosuplje izredno uspešna pri črpanju kohezijskih sredstev (prijavili so se na razpis za nepovratna evropska sredstva v letu 2011). Izpostavil je, da je izrednega pomena za občino predvsem dobra javna povezava do Ljubljane, zaradi tranzita delavcev, kjer se je povečal pretok občanov za 40 procentov, ter predstavil zadnje projekte občine (investicija v sončno elektrarno, plinifikacija celotne občine, energetska sanacija šol in vrtcev,...), nato pa predal besedo predsedniku SOS, **Bojanu Kontiču**, ki je vodil sejo.

Ivan Žagar je predlagal razpravo na temo letošnje toče in sprejetje sklepa predsedstva glede povračila škode zaradi toče. Povedal je, da je posebej občina Slovenska Bistrica bila v letošnji toči zelo prizadeta, kmetje so utrpeli veliko škodo, država pa bi morala sprejeti ukrepe in pristopiti na pomoč. Zaključil je, da sistemsko področje ni urejeno, zato bi ga bilo potrebno urediti z interventnim zakonom za odpravo posledic toče.

- **odziv Vlade RS na Izjavo Skupščine Skupnosti občin Slovenije**

Županje in župani so se seznanili z odzivom Vlade RS na Izjavo Skupščine Skupnosti občin Slovenije. Županje in župani so v skupni izjavi Skupščine SOS zahtevali spoštovanje Resolucije o normativni dejavnosti, torej sodelovalni odnos med vlado in občinami, oblikovanje pokrajin/regij, predvsem pa, da vlada občinam zagotovi dostop do evropskih sredstev in nemudoma ustavi tekoče finančno obremenjevanje lokalnih skupnosti ter pristopi k dogovoru, kako bo v naslednjih treh letih, glede na postopni dvig gospodarske rasti, nadoknadila ustvarjen manko financiranja lokalnih skupnosti, da bodo te lahko zagotavljale nemoteno izvajanja tekočih nalog in razvoj lokalnega okolja, s tem pa skladni razvoj celotne države. Vlada v svojem odgovoru z dne 31.8.2017 zavrača očitke, da pri pripravi strategije in predlogov zakonov ne upošteva Resolucije o normativni dejavnosti, prav tako zavrača očitke, da v Sloveniji nimamo pregleda nad nalogami občin, in izpostavlja zlasti število srečanj na različnih ravneh, ki so bila namenjena pogovorom s predstavniki občin.

Razprava: **Jasmina Vidmar, Bojan Kontič, Peter Misja in Marjan Kardinar.**

Županje in župani so na podlagi prejetega odgovora Vlade RS ugotavljali, da vlada očitno uspešnost pogajanj, usklajevanj in kvaliteto odnosa med vlado in občinami meri zgolj v količini sklicanih sestankov, ne pa na osnovi sklenjenih dogovorov in usklajenih rešitev. Kljub temu, so se strinjali, da se je sestankov potrebno udeleževati, sicer bo Vlada imela argument, da občine niso pripravljene sodelovati.

Glede na izkušnje županov v komunikaciji z Vlado RS, sploh kadar gre za lokalne zadeve so opozorili, da je Vlada pri pogovorih zelo nekooperativna, v bistvu ni dialoga z občinami, kar bi morali župani še posebej poudarjati v javnih nastopih in govorih.

SKLEP 1: Članice in člani predsedstva SOS so potrdili dnevni red.

SKLEP 2: Predsedstvo SOS se je seznanilo z odzivom Vlade RS na Izjavo Skupščine Skupnosti občin Slovenije.

SKLEP 3: Predsedstvo SOS poziva Vlado RS, da pripravi in v Državni zbor posreduje intervencijski zakon glede povračila škode oziroma odprave posledic ob letošnji toči.

k točki 2

PREGLED ZAPISNIKA PREJŠNJE SEJE

Zapisnik prejšnje seje so članice in člani predsedstva SOS prejeli z gradivi po elektronski pošti.

SKLEP 4: Predsedstvo SOS je potrdilo zapisnik prejšnje seje.

k točki 3

Osnutek Zakona o varstvu okolja

Mag. Tanja Bolte, generalna direktorica Direktorata za okolje je uvodoma povedala, da so pripravili nov Zakon o varstvu okolja, saj je bilo v preteklosti preveč sprememb, star zakon je postal tudi nepregleden, ob enem pa opozorila, da se 11.9. zaključi javna obravnava.

Mag. Tanja Pucelj Vidović, sekretarka na Ministrstvu za okolje in prostor je predstavila ključne novosti Zakona o varstvu okolja (ZVO-2), ki se nanašajo predvsem na združen (enoten) postopek dovoljevanja, stečaj in likvidacijo, lokalne gospodarske javne službe, ukrepanje države v primeru nespoštovanja vladnih uredb, ki se nanašajo na JS,... V nadaljevanju je povzela tudi bistvene novosti, ki se nanašajo na delovanje samoupravnih lokalnih skupnosti. Povedala je še, da bi ministrstvo želelo predloge občin, kaj bi lahko občine same uredile, kar država ne ureja.

Leo Kremžar, je uvodoma predlagal podaljšanje roka javne razprave, ter da se bi organizirala razprava po posameznih segmentih (vsebinah). Povedal je, da ključne novosti Zakona o varstvu okolja, ki se nanašajo na delovanje samoupravnih lokalnih skupnosti, med drugim prinašajo nove pristojnosti občinski inšpekciji glede urejanja varstva pred hrupom in kakovosti zunanega zraka, brez zagotavljanja ustreznih finančnih sredstev. Skozi predvideno besedilo 253. in 254. člena zakona se ponovno poskuša posegati v avtonomijo samoupravnih lokalnih skupnosti: občina bi pred sprejemom odločitve o cenah komunalnih storitev ministrstvu morala poslati dokumentacijo, ki je bila podlaga za določitev predloga cene storitev gospodarskih javnih služb in njegovo obrazložitev, nato pa bi ministrstvo izdalo soglasje k predlogu cene, če ugotovi, da je oblikovana v skladu z metodologijo. Izpostavil je, da zakon na ta način ponovno poskuša uvesti kontrolo cen s strani države, ministrstvo mora podati soglasje, ki je podlaga da lahko občina potrdi ceno, kar je popolnoma nesprejemljivo. Glede nadzora je podal še pomislek, da je sporna presoja države glede tega kaj je narobe, zato bi bilo potrebno dodati, da lahko država samo presodi ali je v skladu z metodologijo (glede cen) ne pa samosvojo odločati, kar je lahko odvisno od »subjektivne« presoje. Zakon ureja področje kot da je minister nadrejen županu je povedal, prav tako je vprašljiva subsidiarna odgovornost. Predlagal je, da se zakon glede določb glede obveznih GJS zavrže.

Razprava: **Bojan Kontič, Dušan Strnad, Boštjan Brezovnik, Marjan Kardinar, Aleksander Jevšek, Ivan Žagar in Leo Kremžar.**

Župani so izpostavili, da je v predlogu zakona predvsem problematičen 254. člen, ki govori o soglasju k cenam. Osnutek zakona posega v avtonomijo občin, vračamo se v obdobje pred sprejetjem Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (MEDO), za občine pa bi to pomenilo kritje finančne izgube javnega podjetja, dokler ministrstvo ne bi potrdilo cene storitev. Zato predlagane rešitve za občine niso sprejemljive. V nadaljevanju so izpostavili predvsem

nadzor nad hrupom in kakovostjo zraka, kjer se pojavlja vprašanje kako bo s kritjem stroškov, prav tako je problematično, saj ne obstaja merska enota za smrad. Razprava se je razširila tudi na vprašanje nedovoljenega plakatiranja (plakat v občini brez soglasja občine), temo ki so jo naslovili v Državnem svetu, ta problematika pa sodi tudi v okolje. Prav tako so župani izpostavili problematiko neurij in posledic, ki jih le-ta prinašajo, nedovoljenih črnih gradenj, saj tudi če inšpekcija ustavi gradnjo, nihče ne sanira stanja, poseg v okolje pa ostane, ter situacije ko se obremenjuje lastnika zemljišča z odpadki na njegovem zemljišču (se mu degradira zemljišče) ljudje na črno odlagajo smeti in ti lastniki potem sami krijejo stroške. Predlagali so, da se v zakon naj vnesejo tudi ukrepi za hitrejšo izdajo potrdil/soglasij glede vplivov na okolje pri investicijah, da se jih bo prednostno obravnavalo. Podan je bil tudi pomislek glede sodelovanja civilne iniciative, ki lahko sodeluje po ZUreP, ne pa tudi pri izdaji dovoljenj, sedaj jih pa vključujemo tudi v ostale zakone (ZVO-2), kar pomeni, da smo bolj »papeški od papeža«, saj ima civilna iniciativa lahko prevelik vpliv, se lahko zlorablja, izsiljuje,...

Brezovnik je izpostavil, da predlog zakona ni pripravljen v skladu z Resolucijo o normativni dejavnosti, opredeljenih ni finančnih posledic, torej ni spoštovano načelo horizontalne zakonitosti. Poudaril je, da dokler se pripravljajo takšni akti, ki so vsebinsko zelo obremenilni za občine/občane, je nujno, da vsebujejo tudi oceno finančnih posledic. Prav tako 93. čl ZLS daje občinam možnost zavrnitve sprejema takega zakona, saj ni pripravljene ocene finančnih posledic, ki bodo nastale z novimi pristojnostmi, s tem, ko je ministrstvo dalo ZVO-2 v javno obravnavo pa je kršena tudi Ustava (47. člen – ni novih obveznosti brez dodatnih sredstev), ZJF in Resolucija.

Opozoril je tudi, da 9. člen poslovnika Vlade RS določa sodelovanje javnosti. Tako ne more biti javne obravnave preden je usklajeno, sicer je v nasprotju s poslovníkom, ki določa, kako javnost sodeluje. Pomembno je ali gre za uradno javno razpravo, saj bi bilo drugače, če bi bila neformalna razprava.

V repliki na razpravo sta podali odgovore tudi predstavnici ministrstva in povedali, da je »smrad« urejen v podzakonskih predpisih, poskus je sicer bil, da bi bil urejen z Uredbo, vendar nikoli sprejet. Glede plakatiranja in črne gradnje, da se to ureja s predlogom novega Gradbenega zakona (GZ) in sicer se za enostavne objekte daje nadzor na občinske inšpektorje. Glede hrupa sta povedali, da so že imeli pogovore z občinskimi inšpektorji. Glede dovoljenj sta povedali, da so predvideni hitrejši postopki glede izdaje dovoljenj, želijo dvotirnost - da bi se lahko vodilo postopek ali po daljšem ali po skrajšanem postopku. Glede vključenosti občanov (CI) sta povedali, da je nezakonito ne vključevanje. Okoljevarstveno dovoljenje je tudi del GZ, kjer je vključena javnost, zato mora biti vključena tudi v ZVO-2. Prav tako sta povedali, da je predvideno združevanje postopkov, tako da se bo izdalo enotno dovoljenje. Glede nadzora sta pojasnili, da je interes države imeti možnost poseči, kadar se zadeve povsem »zalomijo« (cene nesorazmerno poskočijo npr.), da bi imela nek instrument za ukrepanje. Na pomislek glede subsidiarne odgovornosti sta povedali, da bo občina odgovarjala kadar je lastnica zemljišč subsidiarno, ne pa za vsa zemljišča.

SKLEP 5: Predsedstvo SOS se je seznanilo z osnutkom Zakona o varstvu okolja. Predsedstvo SOS je izpostavilo, da v danem trenutku osnutku zakona manjkajo bistvene sestavine, ki bi morale biti zagotovljene na podlagi Resolucije o normativni dejavnosti in 140. člena Ustave RS, to je obrazložitev po členih in presoja finančnih posledic in administrativnih učinkov, če resorno ministrstvo želi zakon obravnavati v postopku javne razprave. Zato je Predsedstvo SOS zavrnilo osnutek Zakona o varstvu okolja, vse dokler ne bodo izpolnjene osnovne predpostavke za njegovo obravnavo in ga razume zgolj kot neformalni predlog.

k točki 5

Vsebine v kulturni infrastrukturi

Minister za kulturo, Anton Peršak je izpostavil, da bo v prihodnjih nekaj letih namenjenih kar nekaj sredstev za razvoj področja kulture v občinah, tako na področju investicij, kulturnih vsebin kot tudi na področju kulturne dediščine. Letos ministrstvo namenja 1,6mio € za investicije. Povedal je, da sicer ni predvidene velike vsote denarja za vlaganja v kulturno dediščino, preko razpisa pa bi za naprej izbirali projekte, saj se je v preteklosti že izkazalo, da prijavljeni projekti kasneje niso izpolnjevali pogojev za realizacijo.

V pripravi je tudi t.i. zakon, ki bo uvedel »kulturni evro« oz. zakon, s katerim bodo omogočena vlaganja v umetniška dela. Novela predvideva 1,25-odstotni delež za likovna dela od naložb v prenove ali novogradnje v vrednosti do deset milijonov evrov in odstotek za naložbe nad tem zneskom. Ta delež bi veljal za javne investitorje, javnopravne osebe, ki jih obvezuje javno naročanje za novogradnje ali obnove nekaterih nepremičnin v javni lasti.

Lokalne skupnosti so se sicer do zakona opredelile negativno, predvsem zaradi dodatnih stroškov ob investicijah, ob upoštevanju dejstva, da občine zagotavljajo sredstva za investicije bolj ali manj same – ali skozi privarčevana sredstva, zadolževanje, pridobivanje evropskih sredstev – država občinam, glede na stopnjo razvitosti zagotavlja sredstva za investicije v skladu z 21. in 23. členom Zakona o financiranju občin, vendar so ta sredstva že nekaj let, vse od krize znižana na raven, ki v marsikateri občini z nizko finančno kapaciteto, onemogoča uresničevanje potrebnih investicijskih posegov na številna področja, ki zahtevajo takšna vlaganja.

V nadaljevanju je povedal, da dajo občine 10mio € do 15mio € manj za kulturo kot je državni proračun. V primerjavi z evropskimi državami to ni velika izjema, saj je tam pravilo, da dajo občine več kot država. Problem v Sloveniji pa je, da je razkorak med obsegom dejavnosti in sredstvi negativen. Če bo šlo tako naprej bo sistem kolabiral (ukinjanje tudi javnih zavodov). Kot primer je navedel, da država financira nekatere javne zavode tudi v višini do 80% oz. 90%, prav tako je postregel z informacijo, da je na področju kulture od 26.000 do 27.000 zaposlenih.

Minister je na koncu povedal tudi, da bodo povabili združenja na razpravo glede novega osnutka novega Nacionalnega programa za kulturo 2018–2025.

Razprava: **Ivan Žagar, Jasmina Vidmar, Aleksander Jevšek in Dušan Strnad.**

Župani so v razpravi ugotavljali, da so sredstva, ki so v državnem proračunu zagotovljena za področje kulturnih investicij in kulturnih vsebin, izjemno omejena, odstopanje sredstev države v primerjavi z vlaganji lokalnih skupnosti na tem področju pa zaskrbljujoče. Izrazili so podporo prizadevanjem za zagotovitev dodatnih sredstev za področje kulture, vendar pod pogojem, da se najprej zagotovi financiranje občin v skladu z veljavno zakonodajo, zaradi česar bo v prihodnosti možno dodatno zvišati občinska vlaganja na področju kulture. Opozorili so, da obstajajo tudi primeri, ko gre za državni praznik pa se ga ne sofinancira s strani države. Na koncu pa posebej opozorili, da je potrebno tudi pri zakonodaji, ki jo pripravlja Ministrstvo za kulturo, pripraviti vse predloge zakonov tako, da bodo vsebovali oceno finančnih posledic za lokalne skupnosti.

Župani so še izpostavili, da brez infrastrukture ni mogoče izvajati (kulturnih) programov.

SKLEP 6: Predsedstvo SOS podpira prizadevanja, da se zagotovijo dodata sredstva za področje kulture, vendar pod pogojem, da se najprej zagotovi financiranje občin v skladu z veljavno zakonodajo, kar bo lahko imelo za posledico zagotovitev dodatnih sredstev oziroma še več sredstev občin za kulturo. Predsedstvo SOS opozarja Ministrstvo za kulturo, da pripravi predloge zakonov tako, da bodo vsebovali oceno finančnih posledic za lokalne skupnosti.

k točki 4

Analiza sistema financiranja občin ter pogajanja in financiranje občin v letih 2017 in 2018

Dr. Boštjan Brezovnik iz Inštituta za lokalno samoupravo je povedal, da so na podlagi analiz sistema ugotovili, da predpisi za določitev povprečnine niso jasni, kot poglavitna težava pa se je izkazalo, da stroškovna analiza s strani države ni bila opravljena že od leta 2010, od leta 2011 dalje pa smo s strani države priča zavestni kršitvi zakonodaje na področju financiranja občin. Analize so pokazale, da ni pretirane neskladnosti pri financiranju občin, so pa vrzeli znotraj sistema, kar se je kazalo pri posameznih občinah. Skozi analize so zaznali razlike med občinami (med manjšimi občinami, tistimi s sedeži UE in mestnimi občinami). Model za korekcije z metodologijo za določitev povprečnine je bil sicer že v preteklosti v nastajanju, kar pa ni zaživel v praksi, saj je bilo ministrstvo za lokalno samoupravo takrat ukinjeno.

Na podlagi povedanega je povzel, da obstajata dve možnosti ali se pogajati za povprečnino, ali pa se pripravi analiza na podlagi katere bodo imele občine konkretne številke.

Nadaljeval je, da bi naj glede na izračune ekonomskega inštituta Ljubljane do leta 2020 oz. 2022 občinam zmanjkalo sredstev.

Razprava: **Jasmina Vidmar, Bojan Kontič, Andrej Fištravec, Ivan Molan, Ivan Žagar in Aco Franc Šuštar.**

Župani so govorili o določitvi podprogramov, ki bodo vplivali na višino povprečnine. Določeni so namreč zelo »ohlapno«. Občine izvajajo naloge tudi če niso obvezne, saj jih je potrebno izvajati, ministrstvo pa je zelo omejeno kaj se upošteva pri izračunu. Župani so se tudi seznanili, da se Vlada RS želi pogajati o višini povprečnine za občine za leti 2018 in 2019. Predlog vlade je sicer nekoliko višji od prvo ponujenega - 546€ kar pa je še vedno premalo, ter da je treba priti na 6% nepovratnih sredstev, omejitev višine nad primerno porabo pa naj se črta iz ZIPRS, saj je bil ta ukrep sprejet le za čas krize. Glede sprememb ZFO so se strinjali, da naj se le-ta ne spreminja, dokler ni urejeno financiranje občin. Opozorjeno je bilo, da so zdaj ovrednoteni stroški na podlagi sociale, problem pa je na področju infrastrukture (omrežnina, vodovod) in bi bilo potrebno vključiti vsaj povprečno višino vzdrževalnega stroška.

Predsedstvo SOS je podprlo naročilo stroškovne analize financiranja občin, ki bo nudila novo strokovno osnovo za pogajanja za višino povprečnine z Vlado RS. Predlagano je bilo, da bi bilo potrebno pridobiti tudi stališče poslanskih skupin glede lokalne samouprave in kako vidijo njen razvoj.

SKLEP 7: Predsedstvo SOS soglaša, da SOS naroči izvedbo raziskovalnega projekta analize sistema financiranja občinskih nalog s predlogom metodologije za določitev povprečnine pri Pravni fakulteti, univerze v Mariboru, ki se zagotovi iz proračuna SOS v letu 2017.

k točki 6

Delo komisij in delovnih skupin SOS

Jasmina Vidmar je predstavila delo komisij SOS. Povedala je, da se je dva krat sestala Komisija za proračun in javne finance pri SOS. Članice in člani komisije so obravnavali predlog o spremembi pravilnika o določitvi podprogramov, ki se upoštevajo za ugotovitev povprečnine, predlog sprememb in dopolnitev Zakona o financiranju občin, predlog sprememb in dopolnitev Zakona o lokalni samoupravi ter predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah.

Prav tako se je sestala Komisija za integracijo romske skupnosti. Člani Komisije in ostali vabljeni so obravnavali predlog novele Zakona o romski skupnosti, ki ga je pripravila vladna skupina in predlog Nacionalnega programa ukrepov Vlade Republike Slovenije za Rome za obdobje 2017 – 2021.

V času od zadnje seje predsedstva je potekala tudi seja Komisija za prostor na kateri so članice in člani komisije obravnavali vprašanje glede primerne višine zneskov komunalnih prispevkov za gradnjo kmetijskih objektov in vladne predloge prostorske in gradbene zakonodaje, pripombe pa so bile posredovane tudi na Državni zbor.

Ivan Žagar je izpostavil letošnja toča, zaradi katere je občini nastala občini velika škoda. Opozoril je, da je potrebna posebna previdnost pri delu komisij SOS, saj imajo sprejeti sklepi velik vpliv za vse občine, zato jih je potrebno posebej skrbno pretehtati ali so res v dobro vseh občin.

SKLEP 8: Predsedstvo SOS se je seznanilo z delom komisij SOS.

k točki 7 - Razno

Odločanje predsedstva o odpisu terjatve občini Litija

Predsedstvo Skupnosti občin Slovenije je obravnavalo prošnjo občine Litija za odpis terjatve v skupni višini 4.507,96 evrov, katera se nanaša na plačilo članarine pri SOS za leti 2015 in 2016, saj je imela občina v tem obdobju hude likvidnostne težave.

Članice in člani predsedstva SOS so sprejeli naslednje stališče:

Predsedstvo SOS predlaga polovičen odpis obveznosti plačila članarine pri SOS za leti 2015 in 2016 občini Litija, saj je imela občina v tem obdobju hude likvidnostne težave pod pogojem, da v prihodnje svoje obveznosti do SOS redno poravnava.

V skladu s Statutom SOS se prošnja občine in stališče predsedstva posreduje pristojnim organom SOS v obravnavo in nadaljnje odločanje.

Naknadno imenovanje v Komisijo za občinsko inšpekcijsko službo

Jasmina Vidmar je povedala, da je bila v Komisijo za občinsko inšpekcijsko službo naknadno evidentirana Suzana Konec, vodja medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči.

SKLEP 9: Predsedstvo SOS potrjuje imenovanje evidentirane članice, Suzane Konec, vodje medobčinske uprave občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči (predlagatelj: občina Tolmin) v Komisijo za občinsko inšpekcijsko službo pri SOS.

Informacija o projektu »Otroci pojejo slovenske pesmi in se veselijo«

Drago Slameršak, direktor Radia Tednik Ptuj je predstavil projekt »Otroci pojejo slovenske pesmi in se veselijo« in povabil županje in župane k sodelovanju ter podpori projekta, katerega namen je izvedba pevskega tekmovanja na osnovnih šolah.

SKLEP 10: Predsedstvo SOS se je seznanilo s projektom »Otroci pojejo slovenske pesmi in se veselijo«.

Člani predsedstva so govorili tudi o podpori Zakona o investicijah in se strinjali, da Boštjan Brezovnik pripravi dopis za pristojno ministrstvo na temo Zakona o lekarniški dejavnosti.

Seja je bila zaključena ob 13.00 uri

Zapisala: Alja Babič