

Zapis                **19. redna seja predsedstva SOS**  
Datum              **17.10.2017**  
Ura                  **od 10.00 do 13.00 ure**  
Kraj                 **Mestna občina Ptuj (velika sejna soba), Mestni trg 1, 2250 Ptuj**

Prisotni (priloga – lista prisotnih)

Predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
2. Pregled zapisnika prejšnje seje
3. Financiranje občin in povprečnina za leti 2018 in 2019
4. Ključni izzivi na področju dolgotrajne oskrbe in vloga občin (*Ministrstvo za zdravje*)
5. Predstavitve evidentiranih članov v Svet Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji
6. Delo komisij in delovnih skupin SOS
7. Razno
  - *Predstavitev Priročnika za proračunsko financiranje NVO (CNVOS)*
  - *Pravilnik o imenovanju predstavnikov občin v komisije in delovne skupine pri ministrstvih in drugih institucijah*
  - *Imenovanje v komisijo SOS*

#### SKLEPI:

---

1	Članice in člani predsedstva SOS so potrdili dnevni red.
2	Predsedstvo SOS je potrdilo zapisnik prejšnje seje.
3	Predsedstvo SOS poziva Vlado Republike Slovenije, da preko resornih ministrstev zagotovi sredstva za financiranje šolstva, športa in kulture v lokalnih skupnostih.
4	Predsedstvo SOS ne nasprotuje pobudi, da se cepljenje za fante 6. razredov osnovnih šol uvrsti v Program cepljenja in zaščite z zdravili, vendar je potrebno predhodno preveriti učinkovitost cepiva za fante, saj so se pri cepljenju deklet pojavili strokovno utemeljeni dvomi o zanesljivosti preventivnega cepljenja proti okužbam s HPV.

5	Predsedstvo SOS nasprotuje, da občine na pobude zdravstvenih zavodov in drugih krijejo oziroma zagotovijo finančna sredstva za cepljenja proti okužbam s HPV za fante. Tovrstna preventiva nikakor ne sodi med naloge lokalnih skupnosti, zato pričakuje, da se krije iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja oziroma da financira država. Zato predsedstvo SOS priporoča občinam, da zavrnejo pobude o podpori cepljenja proti HPV za fante.
6	Predsedstvo SOS podpira potrebo po sprejemu Zakona o dolgotrajni oskrbi, ter sodelovanje SOS v javni razpravi. Predsedstvo SOS opozarja, da se obremenitev občin zaradi sprejema Zakona o dolgotrajni oskrbi ne sme povečati, prav tako pa je potrebno omejiti sofinanciranje občin pri kritju stroškov bivanja v institucionalnem varstvu »hotelski del«.
7	Predsedstvo SOS z večino vseh glasov imenuje v Svet Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji mag. Katjo Koren Miklavc.
8	Predsedstvo SOS se je seznanilo z delom Komisij SOS.
9	Predsedstvo SOS potrjuje sprejem Pravilnika o imenovanju predstavnikov občin v komisije in delovne skupine pri ministrstvih in drugih institucijah.
10	Predsedstvo SOS se je seznanilo s Priročnikom za proračunsko financiranje NVO.
11	Predsedstvo SOS potrjuje imenovanje evidentirane članice, Nataše Pernat iz občine Slovenska Bistrica, v Komisijo za mladinsko politiko pri SOS.

### Zapis seje

V torek, 17.10.2017, je v prostorih mestne občine Ptuj potekala 19. seja predsedstva Skupnosti občin Slovenije.

k točki 1

#### UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI IN POTRDITEV DNEVNEGA REDA

**Miran Senčar** je uvodoma pozdravil prisotne županje in župane, nato pa predal besedo **Bojanu Kontiču**, ki je ugotovil, da je predsedstvo sklepčno. Prav tako ni bilo pripomb na dnevni red, zato so ga prisotni potrdili.

**SKLEP 1:** Članice in člani predsedstva SOS so potrdili dnevni red.

k točki 2

#### PREGLED ZAPISNIKA PREJŠNJE SEJE

**Jasmina Vidmar** je povzela realizirane sklepe pretekle seje. Predsedstvo ni imelo pripomb in je potrdilo zapisnik prejšnje seje.

**SKLEP 2:** Predsedstvo SOS je potrdilo zapisnik prejšnje seje.

k točki 3

### FINANCIRANJE OBČIN IN POVPREČNINA ZA LETI 2018 IN 2019

**Bojan Kontič** je predstavil zadnje premike pri usklajevanju višine povprečnine za leti 2018 in 2019. Povedal je, da je predlog zapisan v Zakonu o izvrševanju proračunov RS 2018/2019 za leto 2018 551€ na prebivalca; za proračunsko leto 2019 vlada predlaga povprečnino v višini 558€. Skozi amandmaje k Zakonu o financiranju občin (prehodne in končne določbe), na bi v letu 2018 občinam, pri katerih prihodki od dohodnine iz tretjega odstavka 6. člena ZFO-1, izračunani na podlagi 14. člena ZFO-1, presegajo primerno porabo, ti prihodki pripadajo do višine primerne porabe, nad višino primerne porabe pa le do 85 odstotkov razlike med primerno porabo in prihodki od dohodnine iz tretjega odstavka 6. člena ZFO-1, izračunani na podlagi 14. člena ZFO-1. V letih 2018 in 2019 bi občine prejele 3 % nepovratnih sredstev za investicije iz državnega proračuna, 3 % pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države (zadolžitev se ne bo vštela v največji možni obseg zadolževanja občin). Povedal je, da se je sicer glede na izhodišče, predlog Vlade RS po sestanku s predsednikom Vlade RS izboljšal, vendar nikakor ne sledi izračunani višini povprečnine, ki bi, z upoštevanjem še nesprejetega predloga Pravilnika o podprogramih, ki se jih upošteva za izračun povprečnine, morala znašati 609 € na prebivalca, ne sledi pa tudi rasti BDP. Kontič je povedal, da je povprečnina višja kot načrtovana, vendar še vedno prenizka, da gremo v pravo smer, vendar pričakovanja še niso izpolnjena. Po sestanku s predsednikom bodo občine prejele približno 7procentov več kot je bilo planirano ob pregledu, 85odstotkov od presega dohodnine in 3 procente nepovratnih in povratnih sredstev. V DZ je ZIPRS1819, financiranje bo takšno kot je, sporazuma za naslednje leto (še) ni. Dogovor z Vlado je, da bi postopoma v naslednjih letih poskušali priti do zakonsko določenega nivoja višine financiranja. Zdaj bi morala biti 609 evrov, imamo pa 551evrov.

**Razprava – Marko Diaci, Andrej Fištravec, Janez Kramberger, Ivan Žagar, Marjan Kardinar, Marko Mravlja in Miran Gorinšek.**

Župani so opozorili na slabo financiranje šolstva, športa in kulture, saj povprečnina ne sledi Zakonsko določeni višini, pravilnik pa je še dodatno znižal povprečnino na 609€. Vprašali so se tudi kolikokrat še bodo pravilnik spremenili, da bomo prišli na »realno cifro« povprečnine....? Opozorili pa so tudi na izpad dohodkov od leta 2011, ki pomeni za nekatere občine do danes tudi manjko 200mio evrov, na vidik različnega financiranja lokalnih skupnosti v primerljivih občinah, kjer so na podlagi analiz ugotovili, da je lahko za enake naloge financiranje različno tudi do 50procentov, zato bi bil potreben temeljit razmislek. Predlagano je bilo, da ker so pogoji dobri za kredite, kar so nekatere občine že izkoristile in se bodo lahko lotile evropskih projektov, naj to izkoristijo tudi ostale občine.

Izpostavili so, da je bistvo problema še vedno, da so občine sistemske podfinancirane. Nekateri se niso najbolj strinjali, da je bil narejen korak v pravo smer, nominalno sicer ja, vendar realno ne. Omenjen je bil tudi ZFO, ki se nahaja v obravnavi ter predlog, da bi bilo treba vložiti amandma v delu, da se bi ponovno vzpostavilo zakonsko financiranje, ki bo uravnal financiranje do leta 2020, treba pa bo tudi upoštevati makroekonomska gibanja.

Glede ZFO je bilo povedano še, da je bil predlog zavržen v Državnem svetu in da ne kaže, da bo dobil zeleno luč v Državnem zboru, če pa bo, bomo takrat primerno ukrepali.

- Predsedstvo SOS je obravnavalo tudi **pobudo občin članic SOS, da se cepljenje proti HPV za fante 6. razredov osnovnih šol uvrsti v Program cepljenja in zaščite z zdravili**

**Jasmina Vidmar** je uvodoma predstavila pobudo, ki jo je prejela SOS s strani občin članic SOS, da se cepljenje proti HPV za fante 6. razredov osnovnih šol uvrsti v Program cepljenja in zaščite z zdravili.

**Miran Gorinšek** je povedal, da se sicer ne nasprotuje pobudi, da se cepljenje za fante 6. razredov osnovnih šol uvrsti v Program cepljenja in zaščite z zdravili, vendar opozoril, da je potrebno predhodno preveriti učinkovitost cepiva za fante, saj so se pri cepljenju deklet pojavili strokovno utemeljeni dvomi o zanesljivosti preventivnega cepljenja proti okužbam s HPV, kot je pred tem omenila že generalna sekretarka. Poudaril je, da ni sprejemljivo, da občine na pobude zdravstvenih zavodov in drugih krijejo oziroma zagotovijo finančna sredstva za cepljenja proti okužbam s HPV za fante, saj tovrstna preventiva nikakor ne sodi med naloge lokalnih skupnosti, zato pričakuje, da se krije iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja oziroma da financira država. Poudaril je, da je pomembno, da se stroka opredeli in se na podlagi tega umesti v nacionalni program, saj ne more občina sama odločati.

Predsedstvo se je strinjalo s povedanim.

**SKLEP 3:** Predsedstvo SOS poziva Vlado Republike Slovenije, da preko resornih ministrstev zagotovi sredstva za financiranje šolstva, športa in kulture v lokalnih skupnostih.

**SKLEP 4:** Predsedstvo SOS ne nasprotuje pobudi, da se cepljenje za fante 6. razredov osnovnih šol uvrsti v Program cepljenja in zaščite z zdravili, vendar je potrebno predhodno preveriti učinkovitost cepiva za fante, saj so se pri cepljenju deklet pojavili strokovno utemeljeni dvomi o zanesljivosti preventivnega cepljenja proti okužbam s HPV.

**SKLEP 5:** Predsedstvo SOS nasprotuje, da občine na pobude zdravstvenih zavodov in drugih krijejo oziroma zagotovijo finančna sredstva za cepljenja proti okužbam s HPV za fante. Tovrstna preventiva nikakor ne sodi med naloge lokalnih skupnosti, zato pričakuje, da se krije iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja oziroma da financira država. Zato predsedstvo SOS priporoča občinam, da zavrnejo pobude o podpori cepljenja proti HPV za fante.

k točki 4

## **KLJUČNI IZZIVI NA PODROČJU DOLGOTRAJNE OSKRBE IN VLOGA OBČIN**

**Tatjana Buzeti**, generalna direktorica Direktorata za dolgotrajno oskrbo z Ministrstva za zdravje je predstavila načrte države na področju dolgotrajne oskrbe (DO). Povedala je, da je predlog bil predstavljen poslanskim skupinam, v petek pa bo objavljen in dan v javno obravnavo. Izhodišča za zakon so bili predvsem pritiski s strani demografije (delež starejših

od 65 let se bo v prihodnjih letih večal), zato so pripravili zakon, ki velja za odrasle starejše od 18 let in tiste nad 65 let.

Namen zakona je vzpostaviti sistem, ki bo zagotovil podporo vsem, ki jo potrebujejo, da lahko čim dalje kakovostno živijo v oskrbi v domačem okolju, saj pri nas to ni primerljivo urejeno z institucionalnim varstvom. Predstavila je prehod v integralni sistem. Povedala je, da želijo uporabnika postaviti v aktivno vlogo, da se bo lahko odločil ali ostane doma, ali bo dobil finance za neformalno oskrbo,... dodali so ključne storitve za ohranjanje samostojnosti. Povedala je, da želijo sistem preko enotnega ocenjevalnega orodja poenotiti in primerljivo urediti ne glede na to kje oseba biva, tj. ne glede na to kje se izvaja (na kmetiji, v zavodu, doma,...ne glede na bivalne oblike, lahko so tudi prehodne). DO je integrirana dejavnost socialnih in zdravstvenih storitev. Imeli so težko nalogo kako razmejiti med zdravstvom in DO, predvsem kje je finančna ločnica. Povedala je še, da DO ne bo v celoti plačana, zato ne morejo vključevati vseh zdravstvenih storitev, ki so plačane v celoti. Dolgotrajna oskrba bo univerzalna pravica, dostopna vsem ne glede na socialno ekonomski status. V kolikor je uporabnik upravičen do socialnih transferjev, bo v institucionalnem varstvu lahko zaprosil za sofinanciranje stroškov bivanja v institucionalnem varstvu, saj se bodo iz javnih virov za dolgotrajno oskrbo sofinancirale le storitve dolgotrajne oskrbe. Pomoč na domu je še vedno poudarek, ker gre za fazo pred vstopom v DO, zato je pomembno sistem optimalno nastavit, da ne bo prehod prehitel.

V nadaljevanju je povedala, da bodo izhajali iz obstoječe infrastrukture in mrežo razvijali po 10 zdravstvenih regijah, ki bodo izhodišče in ne po občinah. Glede vloge občin želijo, da le-te organizirajo prostovoljno pomoč za občane (programi prostovoljne pomoči). Ne spreminjajo pa trenutne ureditve do tistih, ki imajo oprostitev plačil in si ne morejo plačevati zavarovanja, ter za tiste, ki ne bodo dosegli praga za DO (osebe, ki niso upravičene do DO). Predlog financiranja DO je, da se prenašajo obstoječi viri iz zdravstvenega zavarovanja, nosilec obveznega zavarovanja za DO je ZZZS. V prispevke se pretvori del sedanjih prispevkov za OZZ in del sedanjih prispevkov za ZPIZ, namenjenih financiranju DO. V blagajno za DO se poleg državnih alocira tudi sredstva občin namenjena za DO.

Poudarila je, da pripravljavci z zakonom želijo povezati zdravstvene in socialne storitve dolgotrajne oskrbe, s ciljem omogočiti ustrezno oskrbo in varnost vsem, ki potrebujejo pomoč pri osnovnih in podpornih dnevni aktivnostih, ne glede na to ali bivajo doma, v institucionalnem varstvu ali v drugih oblikah bivanja. Uvajajo nove mehanizme in orodja za večjo integracijo dolgotrajne oskrbe, vse od enotnega načina ocenjevanja upravičenosti do dolgotrajne oskrbe, do interdisciplinarnih mobilnih timov, integriranega nadzora in seveda tudi integrirane mreže izvajalcev. Povedala je, da je načrtovana večja podpora neformalnim oskrbovalcem in razbremenitev posameznikov in družin. Ohranili bodo možnost denarnega prejema in uvedli usposabljanja in svetovanje za neformalne oskrbovalce, pa tudi nadomestno oskrbo v višini 14 dni na leto. Predlagajo pa tudi razširitev pravice do družinskega pomočnika v najvišji kategoriji potreb po pomoči na vse uporabnike dolgotrajne oskrbe.

V nadaljevanju je še povedala, da uvajajo nov sklop storitev za ohranjanje samostojnosti, ki vključuje sofinanciranje IKT storitev oziroma e-oskrbe, manjši obseg storitev rehabilitacije za ohranjanje funkcionalne zmožnosti in interdisciplinarne obiske timov na domu v podporo uporabniku in neformalnemu oskrbovalcu. Kljub sistemski ureditvi dolgotrajne oskrbe bo pa še vedno veliko storitev ostalo v pristojnosti javnega zdravstva.

Razprava – **Aco Franc Šuštar, Marko Diaci, Branko Ledinek, Srečko Ocvirk in Marjan Kardinar.**

Župani so izpostavili, da je naloga občin vzpostaviti stimulatívno okolje, vendar s sedanjimi sredstvi bo to zelo težko, saj ni denarja za vrtce, šole, šport,... Zastavili so vprašanje kako so na ministrstvu izračunali prag za dolgotrajno oskrbo, saj tisti, ki imajo nad 800evrov pokojnine bodo stroške lahko krili, vendar kako bo v primerih, kadar bo pokojnina prenizka. Kritje stroškov s strani občin bi pomenil velik finančni zalogaj. Prav tako so izpostavili, da je potrebno, da ljudje tudi sami participirajo, kot tudi sorodniki, da se ne bi vseh stroškov prevalo na občine tudi v primerih, ko bi bilo možno (delno) kriti stroške z njihove strani. Izrazili so dvom, da je predvidena višina stroškov prenizka. Predlagali so, da se naj stroški za domsko oskrbo krijejo iz sredstev uporabnika domske oskrbe, v kolikor ti ne zadoščajo pa se preostanek naj krije iz sredstev ostalih institucij. Glede dejstva, da bomo dobili novo javno blagajno, ki se polni iz dela dohodkov, so bila zastavljena vprašanja ali bo šlo za obdavčitev plače ali vsakega, ki je starejši od 18 let, kakšna je predvidena formalna organiziranost DO, kakšna bo integracija, kdo bo nosilec - ali CSD, ZZZS,..? Posebej je bilo poudarjeno, da naj bodo posebej pozorni, da se ne bo oblikovalo nove storitve, ki bo tekla vzporedno, temveč je treba racionalizirati dejavnost z že obstoječimi nosilci, da se ne bo področja dela podvajalo. Na drugi strani pa so župani opozorili, da je problem, da mladi odhajajo iz občin in ostajajo starejši, ter kdo bo izvajal te naloge.

**Tatjana Buzeti** je zagotovila, da bo največji del finančnega bremena prevzela javna/državna blagajna in ne občinska, kar bi v prihodnje lahko prineslo razbremenitev občinskih proračunov v nekaterih segmentih. Povedala je, da niso posegli v Uredbo o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev, ker DO ni vezana na odhodke in plačilo za tiste, ki si lastni delež v oskrbi na domu ne bodo mogli privoščiti. Poudarila je, da hotelski del/ nastavitvev v instituciji ni del blagajne. Povedala je še, da standardna namestitvev v 2- posteljni sobi ne sme preseči 90 procentov minimalne pokojnine, kar so zapisali tudi v predlog zakona. Na ta način so občine »zavarovali«.

V nadaljevanju je zagotovila, da občina ne bo nikoli plačala 100 procentov zneska DO. Sklicujejo se na Uredbo, ki določa vse oprostitve in ne na zakon, zato je predlagala, da bi bila primernejša sprememba Uredbe. Dala je pobudo, da naj SOS predlaga ali spremembo Uredbe ali, da naj bo občina stranka v postopku ali da se doda nov člen v Zakonu, ki naj določa, da so upravičeni do neke mere v skladu s pogoji (socialna upravičenost). Povedala je, da sta okvir in mehanizem nastavljeni, bodo pa morali določene kategorije korigirati. Odvisno je tudi od projekcij s strani UMAR-ja, odvisno kakšne bodo številke. Povedala je še, da bodo izvajalci že obstoječi kader (zdravstveni domovi, CSD,..), vsi pa bodo morali zagotoviti predpisane standarde ( vsi bodo lahko vstopili, če bodo izpolnjevali pogoje).

Predsedstvo SOS je opozorilo, da se obremenitev občin zaradi sprejema Zakona o dolgotrajni oskrbi ne sme povečati, hotelski del pa se mora omejiti na način, da ne bodo imele občinam

ne bo zaračunalo več kot je nujno. Strinjali so se, da je Zakon potrebno sprejeti, SOS pa bo tudi sodelovala v javni razpravi.

**SKLEP 6:** Predsedstvo SOS podpira potrebo po sprejemu Zakona o dolgotrajni oskrbi, ter sodelovanje SOS v javni razpravi. Predsedstvo SOS opozarja, da se obremenitev občin zaradi sprejema Zakona o dolgotrajni oskrbi ne sme povečati, prav tako pa je potrebno omejiti sofinanciranje občin pri kritju stroškov bivanja v institucionalnem varstvu »hotelski del«.

k točki 5

### PREDSTAVITEV EVIDENTIRANIH ČLANOV V SVET FUNDACIJE ZA FINANCIRANJE ŠPORTNIH ORGANIZACIJ V REPUBLIKI SLOVENIJI

Seja predsedstva je bila v tem delu zaprta za javnost.

*SOS je objavila evidentiranje v Svet Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji. Skupnost občin Slovenije bo predlagala enega člana v svetu, ki ga bo za dobo petih let imenoval Državni zbor RS.*

**Mag. Katja Koren Miklavc** se je predstavila kot prva. Povedala je, da je pridobila mnoge izkušnje kot predsednica Fundacije za šport, pred tem v podjetništvu in turizmu, sedaj pa je zaposlena na Pošti Slovenije, kjer pokriva področje trženja, prodaje in komunikacije informacijskih storitev. Posebej je izpostavila njene zadnje aktivnosti pri delu v Fundaciji, kjer skrbi za vzpostavitev stalnega vira financiranja s strani koncesij iger na srečo, opravlja analize trga iger na srečo, skrbi za transparentno poslovanje fundacije ter delitev sredstev,...

**Marko Diaci** je podal repliko in uvodoma dvom glede načina financiranja preko Fundacije. Zanimalo ga je kakšen bo procent financiranja objektov po novem predlogu pravilnika. Kandidatka je odgovorila, da končne verzije predloga še ni. Ker pa je Zakon o športu dodal nove veje, ki jih mora financirati, bo procent nižji. Na vprašanje kakšen je predlog glede financiranja objektov na lokalni ravni je odgovorila, da odločitve sveta ne more komentirati. Fundacija za šport, da je bila ustanovljena za namene, ki so znani in da si prizadevajo iskati rešitve v dobro športa, povpraševanja pa je več kot je sredstev. Povedala je še, da je infrastruktura en del, ostalo je namenjeno financiranju drugih stvari, letni program športa pa sprejme svet in ima velik razpon.

**Viktor Sušec** se je predstavil kot naslednji. Povedal je, da je profesor športne vzgoje, ki dela na lokalni ravni. Zaposlen je v Mestni občini Slovenj Gradec na področju športa, delal pa je že v javni upravi, bil trener, v športni zvezi, član širše skupine OKS... Povedal je, da se je evidentiral, saj meni da fundacija ne izpolnjuje ciljev in, da tudi sredstev ne namenja v skladu s pravili. V svojem delu je spoznal delo Fundacije, saj je prijavljal projekte, opozarjal je tudi na netransparentno delo fundacije in manipulacije. Ciklus financiranja objektov je že mimo je nadaljeval, tudi s strani EU, danes ni sredstev za vzdrževanje, zato je treba

spremeniti, redefinirati pogoje za njihovo financiranje. Glede financiranja športnih dejavnosti je povedal, da je treba na novo določiti posebej znotraj športnih programov več sredstev iz ostalih področij ter preusmeriti na bazično dejavnost izvajanja športa na lokalno raven. Zaključil je, da se bo zavzemal za enake možnosti vseh.

Naslednji se je predstavil **Aleš Florjančič** iz Domžal. Povedal je, da je več let strokovno vodil in deloval v različnih športnih panogah, kjer je delal tudi s starejšim prebivalstvom in izvajal aktivnosti na več področjih. Poudaril je, da niso pomembne le investicije športnih objektov in njihovo financiranje, temveč tudi vzdrževanje.

*Ostali kandidati se seje niso udeležili (Jure Lesjak in Dejan Zavec sta se opravičila, Miloša Peterlina in Maje Hvale ni bilo na sejo, Vasja Valenčič pa je umaknil kandidaturo v ponedeljek, 16.10.2017). Predsedstvo je imenovalo volilno komisijo, ki so jo sestavljale Jasmina Vidmar, Barbara Horvat in Alja Babič. Po predstavitvi kandidatov je sledila razprava članov predsedstva. Volilna komisija je preštela glasove in Bojan Kontič je razglasil rezultat glasovanja.*

Bojan Kontič je povedal, da je predsedstvo na podlagi tajnega glasovanja s 15 glasovi za, izvolilo in imenovalo za predstavnico občin v Svet Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji mag. Katjo Koren Miklavec. 1 glas je prejel Dejan Zavec, ena glasovnica pa je bila neveljavna.

**SKLEP 7:** Predsedstvo SOS z večino vseh glasov imenuje v Svet Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji mag. Katjo Koren Miklavec.

k točki 6

### DELO KOMISIJ IN DELOVNIH SKUPIN SOS

**Jasmina Vidmar** je povzela, da sta se na skupnem sestanku sestali komisija za GJS in občinski inšpektorjev. **Leo Kremžar** je podal informacijo s sestanka Sveta za trajnostni razvoj in varstvo okolja, kjer je tekel pogovor o Zakonu o varstvu okolja. Povedal je, da je MOP prejel veliko število pripomb in jih še obravnava, pripombe bodo razdelili v sklope in nanje odgovorili ter jih smiselno upoštevali. Nato bodo ZVO-2 popravili in dopolnili ter prenovljen osnutek podali ponovno v javno obravnavo. Jasmina Vidmar je nadaljevala, da so potekale tudi razširjena skupna seja komisij za kulturo, turizem in mladinsko politiko pri SOS in razširjen sestanek komisije za integracijo romske skupnosti ter seja komisije za mladinsko politiko pri SOS. Poudarila je, da bi razvoj mladinskih politik obravnavali na naslednji seji predsedstva. Revizija RS na področju mladinske politike je namreč ugotovila, da je le-za v razsulu od državne do občinske ravni, zato so člani Komisije predlagali, da bi se v ZLS vnesla skrb za mladinsko politiko.

**SKLEP 8:** Predsedstvo SOS se je seznanilo z delom Komisij SOS.



k točki 7

## RAZNO

### Pravilnik o imenovanju predstavnikov občin v komisije in delovne skupine pri ministrstvih in drugih institucijah

**Jasmina Vidmar** je na kratko predstavila Pravilnik o imenovanju predstavnikov občin v komisije in delovne skupine pri ministrstvih in drugih institucijah, ki ga je predsedstvo prejelo v pregled z gradivom po elektronski pošti. Povzela je, da bi na podlagi kriterijev rangirali kandidate med drugim glede na enakopravno zastopanost vseh območij države, enakopravno zastopanost vseh treh sekcij občin, ustrezno zastopanost obeh spolov, aktivno članstvo kandidata v komisiji ali delovni skupini SOS in strokovnost ter usposobljenost kandidatov, predsedstvo pa bi nato glasovalo.

**SKLEP 9:** Predsedstvo SOS potrjuje sprejem Pravilnika o imenovanju predstavnikov občin v komisije in delovne skupine pri ministrstvih in drugih institucijah.

### Predstavitev Priročnika za proračunsko financiranje NVO

**Monika Kostanjevec**, pravna svetovalka Centra za informiranje, sodelovanje in razvoj nevladnih organizacij (CNVOS) je predstavila Priročnika za proračunsko financiranje NVO, ki skupaj z analizo javnih razpisov v slovenskih občinah predstavlja orodje, ki bo občinam omogočalo enostavno izvedbo kakovostnih javnih razpisov, kar pomeni, da razpisovalca korak za korakom vodi skozi vse faze izvedbe javnega razpisa, in mu pri tem nudi nasvete, obrazce, dobre prakse in opozorila glede pomembnih zakonskih določb. Tako obravnava tudi predplačila za projekte in programe NVO, kar je pomembna novost, tako za delo lokalnih skupnosti kot tudi za nevladne organizacije. Končni namen priročnika je predvsem poenostavitev postopkov javnih razpisov, povečana transparentnost, ekonomičnost in administrativna razbremenitev v občinah ter zagotavljanje kontinuitete in kakovosti financiranja in storitev nevladnih organizacij. Kot primer je navedla občino Žalec, ki je uporabila vse obrazce iz priročnika za svoj razpis na področju mladine. Omenila pa je še nekaj rešitev financiranja projektov - predplačila, večletno financiranje,...

#### Razprava - **Andrej Fištravec in Srečko Ocvirk.**

Povedano je bilo, da Priročnik uporablja tudi MO Maribor, ter da so z njim zelo zadovoljni, novembra pa bodo pričeli tudi s participativnim proračunom za leto 2019. Na drugi strani je bil izražen pomislek, da je financiranje NVO lahko problem v primerih, ko NVO ne more izvesti nekega projekta, saj predstavlja za njih prevelik zalogaj. NVO pa bi moral vključevati stare (dobre) metode odločanja in ne le novih, saj so lahko tudi stari postopki in načini delovanja v občini primerni. Poudarjeno je bilo, da je potrebno vključevati javnost zato, da se pridobijo podatki, ne pa spodkopavanje občin.

**SKLEP 10:** Predsedstvo SOS se je seznanilo s Priročnikom za proračunsko financiranje NVO.

### Imenovanje v komisijo SOS

**Jasmina Vidmar** je povedala, da se je v Komisijo za mladinsko politiko evidentirala Nataša Pernat, strokovna sodelavka na oddelku za družbene dejavnosti iz občine Slovenska Bistrica.

**SKLEP 11:** Predsedstvo SOS potrjuje imenovanje evidentirane članice, Nataše PERNAT iz občine Slovenska Bistrica, v Komisijo za mladinsko politiko pri SOS.