

**22. maj 2018, Občina Vodice**

Zapis                    **23. redna seja predsedstva SOS**  
Datum                 **22. 5. 2018**  
Ura                     **od 10.30 do 13.00**  
Kraj                    **Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice**

Prisotni (priloga – lista prisotnih)

Predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
2. Pregled zapisnika prejšnje seje
3. Oblikovanje izhodišč SOS za združevanje asociacij
4. Problematika podaljšanja rudarskih koncesij in rudarska zakonodaja
5. Informacija o obrambi proti toči
6. Delo komisij in delovnih skupin SOS
7. Razno

**SKLEPI:**

---

1	Članice in člani predsedstva SOS so potrdili spremenjeni dnevni red.
2	Predsedstvo SOS je potrdilo zapisnik prejšnje seje.
3	Predsedstvo SOS se je seznanilo s predlogom DTV PO za spremembo ZRud-1. Načeloma ne nasprotuje spremembam zakonodaje s področja rudarstva, vendar naj izkoriščanje mineralnih surovin ostane sestavni del občinskega prostorskega urejanja oz. načrtovanja.
4	Predsedstvo pooblašča predsednika SOS, da skliče sestanek s predsednikoma drugih dveh asociacij. Doseže se sklep o združitvi vseh treh asociacij in imenuje se delovna skupina za združitev.
5	Predsedstvo SOS se je seznanilo z informacijo o obrambi proti toči.
6	Predsedstvo SOS se je seznanilo z informacijo stanju na področju e-poročanja o turističnih taksah v turizmu.

## Zapis seje

---

V torek, 22.5.2018, je v prostorih Občine Vodice potekala 23. redna seja predsedstva SOS.

**Aco Franc Šuštar, župan Občine Vodice**, je uvodoma pozdravil navzoče in predstavil svojo občino in načrte in razvojne projekte v občini do leta 2020.

k točki 1

### UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI IN POTRDITEV DNEVNEGA REDA

**Predsednik SOS, Branko Ledinek** je ugotovil, da je predsedstvo sklepčno. Predlagal je, da se točki 4 in 3 dnevnega reda zamenjata. Tako se spremenjeni dnevni red glasi:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
2. Pregled zapisnika prejšnje seje
3. Problematika podaljšanja rudarskih koncesij in rudarska zakonodaja
4. Oblikovanje izhodišč SOS za združevanje asociacij
5. Informacija o obrambi proti toči
6. Delo komisij in delovnih skupin SOS
7. Razno

**SKLEP 1:** Članice in člani predsedstva SOS so potrdili spremenjeni dnevni red.

k točki 2

### PREGLED ZAPISNIKA PREJŠNJE SEJE

**Generalna sekretarka SOS, Jasmina Vidmar** je povzela realizirane sklepe pretekle seje. Predsedstvo ni imelo pripomb in je potrdilo zapisnik prejšnje (22.) seje.

**SKLEP 2:** Predsedstvo SOS je potrdilo zapisnik prejšnje seje.

k točki 3

### PROBLEMATIKA PODALJŠANJA RUDARSKIH KONCESIJ IN RUDARSKA ZAKONODAJA

Na prošnjo Društva tehničnih vodij površinskih odkopavanj (DTV PO) se je predsedstvo seznanilo s problematiko podaljšanja rudarskih koncesij in rudarske zakonodaje.

**Dr. Željko Pogačnik, predsednik DTV PO**, je predstavil težavo, s katero se sooča večina imetnikov rudarske pravice za izkoriščanje mineralnih surovin. V letu 2021 in 2022 se bodo

iztekle koncesijske pogodbe za izkoriščanje mineralnih surovin cca 130 koncesionarjem, (upravljajo skupaj s preko 200 nahajališči mineralnih surovin), ki so bile večinoma sklenjene v letih 2001 in 2002. V tem obdobju se je rudarska zakonodaja (ZRud-1) bistveno spremenila in zelo zaostрила pogoje za sklenitev novih ter podaljšanje obstoječih koncesijskih pogodb. Te določbe so tako zahtevne, da praktično onemogočajo podaljšanje koncesij in s tem nadaljevanje gospodarske aktivnosti za večino gospodarskih subjektov. Pri tem je navedel, da je z dejavnostjo pridobivanja mineralnih surovin neposredno povezanih več kot 7.000 delovnih mest, gospodarske družbe pa letno ustvarijo za cca milijardo EUR prihodkov. Poleg neposredne škode za prizadete gospodarske subjekte pa bo v tem primeru posredna škoda še bistveno večja saj so mineralne surovine ključnega pomena za izvajanje cele vrste drugih dejavnosti kot so gradbeništvo, industrija, kmetijstvo in drugo.

Nosilci rudarske pravice za izkoriščanje mineralnih surovin (koncesionarji) so se zato v okviru DTV PO organizirali in aktivno pričeli s postopki za spremembo ZRud-1. Ob strokovni pomoči dr. Senka Pličaniča s Pravne fakultete v Ljubljani so pripravili osnutek Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o rudarstvu, kateri bi lahko rešil navedeni problem.

**Dr. Senko Pličanič, Družba za svetovanje v javni upravi d.o.o.**, je predstavil predlog spremembe in dopolnitve zakona, na podlagi sledeče problematike:

1. Zrud-1 določa, da je za upravljanje z mineralnimi surovinami pristojna država, hkrati pa enega ključnih elementov tega upravljanja, to je umeščanje prostorskih ureditev, namenjenih izkoriščanju mineralnih surovin, prenaša v pristojnost občin. Upravljanje z mineralnimi surovinami bi po mnenju DTV PO moralo biti v celoti v rokah države, tako kot je upravljanje z drugimi naravnimi viri (vode, gozdovi,...) – občine bi pri tem lahko sodelovale, ne bi pa smele imeti možnosti oteževati oziroma onemogočati države kot jo imajo po veljavni ureditvi.

Namreč občina lahko sedaj s svojimi prostorskimi akti prepovejo ali omejijo izkoriščanje mineralnih surovin na obstoječih pridobivalnih prostorih in s tem, glede na ureditev v ZRud-1 onemogočijo podaljšanje koncesije – tudi, če koncesionar izpolnjuje vse druge pogoje in ne glede na to, da je država s temeljnim usmeritvenim aktom za upravljanje z mineralnimi surovinami v Sloveniji, to je Rudarsko strategijo, določila drugačne usmeritve. Nekaterne občine so v svojih OPN že prepovedale nadaljnje izkoriščanje mineralnih surovin.

2. Koncesionar mora imeti na zemljiščih, ki so predmet podaljšanja rudarske pravice, pravico izvajati rudarska dela na zemljišču (to pa pridobi bodisi z lastninsko pravico na teh zemljiščih ali z ustrežno pogodbo z lastniki teh zemljišč) ob vložitvi vloge za podaljšanje oziroma najkasneje ob sklenitvi aneksa h koncesijski pogodbi, je za obstoječe imetnike rudarskih pravic zelo problematičen, saj predstavlja nakup posameznih zemljišč oziroma sklenitev ustrezne pogodbe z njihovimi lastniki za obstoječe imetnike rudarskih pravic precejšen strošek.

Predlagana novela ZRud-1 odpravlja omenjena glavna problema, in sicer tako, da:

- se pristojnost načrtovanja prostorskih ureditev, namenjenih izkoriščanju mineralnih surovin, prenese v pristojnost države (kot „kompenzacija“ za izgubo pristojnosti občine v takšnih primerih dobijo večji (od obstoječega) del koncesnine: 75% - varianta: 100%)
- mora imetnik obstoječe pravice za izkoriščanje imeti pravico opravljati rudarska dela preden namerava dejansko začeti izkoriščati mineralno surovino na določenem zemljišču (tako kot je to že bilo urejeno v prejšnjih zakonih o rudarstvu) in ne že ob vložitvi vloge za podaljšanje oziroma sklenitvi aneksa h koncesijski pogodbi.

**Branko Ledinek** je izpostavil, da sta tu dve zagati, prva je ta, da se iztečejo koncesijske pogodbe za izkoriščanje mineralnih surovin v letu 2021, druga pa, da če bodo občine pristale na predlagano spremembo zakonodaje. Pove da velja tak postopek za načrtovanje prostorskih ureditev, namenjenih izkoriščanju mineralnih surovin, že več kot 20 let. V Občini Rače- Fram imajo dve pobudi za nadaljnjo koriščenje gramoza, pa ne ve če bo občinski svet občine sprejel/potrdil pobudi. Da se občinam odvzame pristojnost je zelo problematična, ne glede na predlog o prenosu dela koncesnine.

**Mag. Boris Podvršnik, župan Občine Zreče**, se popolnoma strinja z Brankom Ledinekom, saj imajo v občini slabe izkušnje, koncesionarji so samo stremeli k dobičku, celo niso izkoriščali mineralne surovine v skladu z načelom rudarske stroke. Zato absolutno nasprotuje predlagani spremembi glede izgube pristojnosti občin. Izpostavi, da gre za delno poseganje v lokalno samoupravo, če prebivalci nočejo več tega, zaradi raznih emisij (prašni delci ipd), pol občina ni za takšne rešitve.

**Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica**, je povedal, da so občine po zakonu nosilci urejanja prostora. Dejansko to pomeni, da v primeru, da ni soglasij deležnikov, me morejo urejati prostora. Zato so občine zgolj zbiralci mnenj, saj jim je z zakonom naloženo, da morajo uskladiti vse predloge.

Izpostavi, da so mineralne surovine zelo pomembna naravna dobrina, naravne dobrine pa je pomembno uzurpirat, jo imeti v oblasti. Opozori, da je izkoriščanje mineralnih surovin v nekem korporativnem upravljanju oziroma koncentraciji in je težko pridobiti koncesijo, saj imamo strašne gospodarske anomalije.

Nekatere mineralne surovine kot so dolomit se prevažajo 50 km, ker se ne more vzpostaviti kamnoloma, pa bi ga na tej lokaciji dejansko bilo možno. Nastaja neverjetna gospodarska škoda, saj se prevažata material, ki je na terenu vreden 1 EUR na m<sup>3</sup>, ob tem pa nastane še dodatnih 10-15 EUR stroškov. In sicer zato, ker država določa, da je potrebno imeti material na zalogi (cca 450.000 m<sup>3</sup>). Iz tega naslova bi lahko prihranili.

V skladu z navedenim nasprotuje takšni predlagani spremembi, se pa strinja, da se zakonodaja s tega področja odpre, in se občinam podeli več pristojnosti pri izkoriščanju mineralnih

surovin. Potrebna bi bila večja disperzija koriščenja mineralnih virov, za namen večje konkurenčnosti, manjšega omejevanja, enakomernejše poselitve in odločanja.

**Marjan Kardinar, župan Občine Dobrovnik** izpostavi, da so potrebne sporazumne, soglasne rešitve. Pri tem pa izpostavi drug problem, to je Uredba o načrtih upravljanja voda na vodnih območjih Donave in Jadranskega morja, s katero se bo onemogočil dostop do mineralnih surovin za Pomurje, Štajersko in vse do Trojan. Potrebno se je pogovarjat o že sprejetih dokumentih, ki so sedaj problematični.

**Dr. Senko Pličanič** odgovori, da je navedena uredba protiustavna in protizakonita, zato bi jo bilo potrebno spremeniti. Glede argumentov županov na predlog novele ZRud-1, izpostavi, da jih razume, vendar je agenda in želja takšna, da se nastali problem razreši, zato je društvo predlagalo takšno rešitev. V kolikor se župani s predlogi ne strinjajo, je potrebno podati druge oziroma nove predloge.

**Marjan Kardinar, župan Občine Dobrovnik** izpostavi, da kot bivši minister ve kako se zakoni in akti sprejemajo. Če se izključi občine, pol naj pristojni – država prevzame vse obveznosti, tako pozitivne kot negativne. Prav pa je, da se o težavah pogovarja.

**Marko Mravlja, župan Občine Naklo** pove, da je veliko območje v občini degradirano zaradi izkopa. Težava ni samo na nivoju občin, temveč tudi države, saj se zaradi prevozov surovin uničujejo ceste. Država bi občinam lahko dala stimulacijo, kot npr. obnova cest, da bi občine še naprej omogočile s svojimi prostorskimi akti izkoriščanje mineralnih surovin na obstoječih pridobivalnih prostorih. Res pa je, da sedaj občine od teh izkopov nimajo nič.

**Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica** je glede neposredne povezanosti delovnih mest z dejavnostjo pridobivanja mineralnih surovin izpostavil, da podjetja/ gospodarske družbe, ki so družbeno odgovorna in zaposlujejo lokalno prebivalstvo, nimajo težav v okolju. Nekatera, ki pa ne spoštujejo pravil, pa žal imajo ovire.

Večja težava je t.i. paradržava, namreč ko se iščejo kompromisi na vseh sektorjih, pridejo deležniki (institucije), ki imajo izključujočo pravico. S tem nastanejo glavne težave. (npr. Občina ne bo kamnoloma uvrstila v OPN, saj podjetje tudi ni dobilo okoljevarstvenega dovoljenja.)

**Dr. Željko Pogačnik, predsednik DTV PO**, je poudaril, da se iščejo skupne rešitve in predlogi. Popolnoma se strinja z bojznimi občin, da ni možnosti razvijati zadev naprej zaradi zakonodajnih ovir. Namen je bil predstaviti problem, da se razreši težava. Upa, da zadeva, ki je precej strokovna, ne postane preveč politična.

**Aco Franc Šuštar, župan Občine Vodice**, se strinja z župani, da mimo odločitve s strani občine ne bo šlo. Predlaga društvu, da se obrne na zakonodajalca. Država pa mora skrbet za spremembe, ki bodo razrešile težavo. Predlaga da je to naloga za novo vlado, ki bo mogla

prisluhnuti, zaradi možnosti izgube velikega števila delovnih mest. Občine pa morajo imeti vpliv pri umestitvi kamnoloma v prostorski načrt.

**Branko Ledinek** je poudaril, da občine ne želijo biti izključene iz procesa in v okviru prostorskega načrtovanja vključene v umeščanje kamnolomov.

**Dr. Senko Pličanič** je povedal, da je načrt se z vsemi ključnimi deležniki pogovoriti in dobiti soglasje ali kompromis in nujno problem razrešiti. Na državo želijo priti z že usklajenim predlogom in rešitvijo, ki bo za vse dobra. Bojazni bodo upoštevali in poslali naknadno morebitni novi predlog.

**SKLEP 3:** Predsedstvo SOS se je seznanilo s predlogom DTV PO za spremembo ZRud-1. Načeloma ne nasprotuje spremembam zakonodaje s področja rudarstva, vendar naj izkoriščanje mineralnih surovin ostane sestavni del občinskega prostorskega urejanja oz. načrtovanja.

k točki 4

#### **OBLIKOVANJE IZHODIŠČ SOS ZA ZDRUŽEVANJE ASOCIACIJ**

**Predsednik SOS, Branko Ledinek** je povedal, da je pogovor tekkel o združevanju že na seji skupščine SOS in da je bil prejet pisni predlog ZOS. Na skupščini je bil sprejet sklep, da se pristopi k združevanju. Dva dni po seji je prišel tudi dopis ZMOS za združitev. Razumel je, da se pristopi k združevanju SOS in ZOS, v sklepu skupščine, pa je navedeno, da se pristopi k začetku pogovorov za združitev z ZOS in da se podpira tudi možnost združitve z ZMOS. Vendar ZOS predlaga zgolj združitev SOS in ZOS, kar so pisno posredovali tudi ZMOS.

**Peter Misja, župan Občine Podčetrtek**, je razumel, da se ustanovi eno združenje, kjer bo en predstavnik pogajalec z državo. Ne dovoli pa, da eno združenje diktira pogoje, saj izhodiščna pogajanja ne morejo vsebovati že v naprej določenih zahtev. Eno združenje bo imelo enotni nastop. Predlaga, da se pričnejo pogovori med vsemi tremi združenji.

**Bojan Kontič, župan MO Velenje** je povedal, da je SOS v tem mandatu vodila zelo intenzivne pogovore glede združevanja z ZMOS. Prvi kongres občin bi bil naj prvi korak k združevanju asociacij, vendar je ZOS odstopil. Ker je ZMOS naknadno pogojil združitev vseh treh združenj, ni prišlo do združitve SOS-ZMOS. SOS je sestavljena iz sekcij, zato bi lahko kasnejša organizacija obdržala takšno organizacijsko obliko. Torej ohranitev možnosti samostojnega odločanja posameznih sekcij občin brez preglasovanja. Predlaga pričetek pogovorov o združevanju vseh treh združenj, tako da se sestanejo vsi trije predsedniki in se naknadno ustanovijo pogajalske skupine, ki bodo vodile postopek združitve.

**Branko Ledinek** je pojasnil, da je v telefonskem pogovoru predsedniku ZOS predlagal, da pošlje pisna izhodišča, ki jih je oblikovalo predsedstvo ZOS na svoji seji.

**Mojca Čemas Stjepanovič, županja Občine Črnomelj** je pozvala, da če ima kdo drugačno mnenje poleg predsednika, naj pove. Namreč občine potrebujejo eno združenje in že v naprej se ne sme dvomiti v možnost združitve vseh treh asociacij.

**Marko Mravlja, župan Občine Naklo** je predlagal ustanovitev enega združenja brez pogajanj. Vsa združenja naj vstopijo v to (SOS), vsak pa opravlja delo tako kot do sedaj. Vsako združenje pokriva eno sekcijo.

**Jože Kužnik, župan Občine Polzela** je predlagal, da se prvo sestanejo vsi trije predsedniki s ciljem po ustanovitvi enega združenja. Sklep sestanka predsednikov pa je na kašen način priti do enega združenja.

**Marjan Kardinar, župan Občine Dobrovnik** je predlagal, da se dobijo vsi predsedniki.

**Marko Rutar, župan Občine Polzela** je izpostavil, da ne more ZOS postavljati pogojev. Izsiljevanje je nemogoče.

**Aco Franc Šuštar, župan Občine Vodice** je izpostavil, da je pomembno da se združimo, da občine lahko normalno finančno funkcionirajo, da bodo lahko skrbele za občane. Predlaga združitve in tripartitni dogovor predsednikov o združitvi. Do naslednje seje skupščine se pripravi sistem o delu asociacij, kjer se nato o tem glasuje.

**Marijana Cigala, županja Občine Dravograd** je izpostavil, da ZOS skrbi neenakovrednost. Če bodo tri sekcije bodo imeli občutek, da ni tako.

**Dr. Andrej Fištravec, župan MO Maribor** je povedal, da če bomo želeli višjo stopnjo zadolževanja in višjo povprečnino, je nujno združevanje. Podprli bodo združevanje vseh treh združenj. V SOS je tradicija sodelovanja vseh treh »vrst« občin. Ne smemo in ne moremo ostati razbiti. Ideje je treba uskladiti na sestanku. Prvo je potreben sestanek in strinjanje za združitve.

V skladu z navedenim je predsedstvo izrazilo polno pripravljenost, da skupaj z Združenjem občin Slovenije in Združenjem mestnih občin Slovenije poišče takšne organizacijske in druge rešitve, ki bodo doprinesle k oblikovanju močnega reprezentativnega združenja/skupnosti občin, ki bo resen in močen sogovornik državi, ki zastopa interese lokalne samouprave.

**SKLEP 4:** Predsedstvo pooblašča predsednika SOS, da skliče sestanek s predsednikoma drugih dveh asociacij. Doseže se sklep o združitvi vseh treh asociacij in imenuje se delovna skupina za združitve.

k točki 5

### **INFORMACIJA O OBRAMBI PROTI TOČI**

**Jasmina Vidmar, generalna sekretarka SOS** je na kratko predstavila aktualno stanje, pri tem je izpostavila pozni sprejem sklepa o izvajanju obrambe pred točo na območju SV Slovenije v letih 2018 in 2019 na Vladi RS.

**Branko Ledinek, predsednik SOS** je povedal, da je večina občin že plačala izvajalcu za izvedbo obrambe pred točo z letali. Ni prav, da se zgodba zavlačuje. Pozval je, da se SOS iz te zgodbe umakne.

**Marjan Kardinar, župan Občine Dobrovnik** je predlagal, da SOS pozove državo za pripravo enotne strategije za obrambo proti vsem naravnim nesrečam. Toča je zgolj ena izmed naravnih nesreč, tukaj so še suše, pozebe, poplave, itd. Občine Pomurja se že dogovarjajo z Avstrijo in Madžarsko za pripravo skupne enotne strategije za obrambo proti vsem naravnim nesrečam. Potrebna je enotna politika.

**SKLEP 5:** Predsedstvo SOS se je seznanilo z informacijo o obrambi proti toči.

k točki 6

### DELO KOMISIJ IN DELOVNIH SKUPIN SOS

**Jasmina Vidmar, generalna sekretarka SOS** je povedala, da bo Peter Misja, župan Občine Podčetrtek podal informacijo kot predsednik Komisije za turizem pri SOS glede dela komisije za turizem.

**Peter Misja** je prevzel besedo in povedal o stanju na področju e-poročanja v turizmu. Potekalo je več srečanj deležnikov, pri tem da je SOS nazadnje sklicala sestanek ključnih deležnikov na temo neusklajenosti pravnih podlag in evidenc, ki jih mora voditi posamezni gostitelj (vodenje knjige gostov in evidence turistične takse) na osnovi ZPPreb-1 in ZSRT-1 ter v povezavi s tem tudi poročati v sistem eTurizem. Veliko število udeležencev je zahtevalo disciplinirano in strnjeno razpravo o problematiki, ter posamezni rešitvi. Predlogov za reševanje posameznih problemov na sami seji ni bilo možno sprejeti, zato je sam sejo zaključil s pozivom k oddaji pisnih predlogov v roku 14 dni. Pisni predlog naj vsebuje kratek opis problema in predlog rešitve.

Ob vseh teh težavah pri poročanju je izpostavil, da gre pri turizmu za ogromen segment, ki ga pokriva zgolj SOS, saj pri tem ne sodeluje nobeno drugo združenje.

**SKLEP 6:** Predsedstvo SOS se je seznanilo z informacijo stanju na področju e-poročanja o turističnih taksah v turizmu.

k točki 6

### RAZNO

Pod točko razno ni bilo teme in razprave.

Seja je bila zaključena ob 13.00. uri.



Zapisala: Urša Rupar