

Ministrstvo za notranje zadeve
Štefanova ulica 2
1000 Ljubljana
gp.mnz@gov.si

Datum: 04.01.2021
Številka: 007-77/2020-7

Zadeva: Pripombe Skupnosti občin Slovenije na predlog Zakona o varstvu javnega reda in miru

Spoštovana, spoštovani

S strani vašega ministrstva smo v obravnavo in pregled dobili predlog Zakona o varstvu javnega reda in miru, ki med drugim določa obveznosti oziroma pooblastila tudi občinskih, mestnih in medobčinskih redarjev.

V nadaljevanju vam posredujemo naše pripombe:

8. člen (nedostojno vedenje)

Doda se šesti odstavek:

(6) Na javnem kraju v strnjenih naseljih je prepovedano pijančevati.

Posledično se dopolni **2. člen (opredelitev izrazov)**

10. **pijančevanje** je vedenje posameznika, ki daljši čas pretirano in javno uživa alkoholne pijače.

OBRAZLOŽITEV:

Po našem mnenju oz. tudi operativnih izkušnjah bi lahko s 6. odstavkom rešili ali zmanjšali problematiko pretiranega uživanja alkoholnih pijač na javnih krajih kot so parki v mestih, strnjenih soseskah v naselju, trgih, podhodih ipd. Prav tako bi bilo potrebno ob tem prepovedati pitje neposredno iz embalaže (npr. steklenica vina, viskija, vodke...) saj le ta jasno izkazuje namen opitja osebe kar iz moralnega in etičnega stališča v današnji družbi ni primerno. S tem bi tudi prispevali k jasnemu sporočilu t.j. skrb za zdravje ljudi. Posledice, dejansko, namenskega opitja posameznikov rezultira odmetavanje embalaže alkoholnih pijač na javnih krajih, uriniranje po zelenicah in objektih, drevesih, klopcah in drugi javni infrastrukturi, ki je namenjena splošni uporabi. Prav tako je takšno popivanje velikokrat razlog

za nedostojno in nemoralno vedenje na javnem kraju, nadlegovanje mimoidočih itd. kar pri ljudeh vzbuja zgražanje in nelagodje.

11. člen (uporaba nevarnih predmetov)

V prvem odstavku 11. člena se besedilo »druge plinske zmesi za pokanje« nadomestiti s tekstom »**druge naprave za pokanje, ki niso pirotehnična sredstva**«

OBRAZLOŽITEV:

V posameznih vinorodnih okoljih (Haloze, Slovenske Gorice) se zaradi odganjanja ptic (škorcev) iz vinogradov uporabljajo naprave, katerih osnovni namen je pok in ne spadajo pod pirotehnična sredstva, lahko pa se časovno namesti pok (tempiranje). Pok, ki ga povzroči naprava je izredno močan in če se uporablja na območju kjer so okoliške hiše je to zelo moteče oziroma povzroča občutek vznemirjenja. Ker ne gre za acetilen karbid in tudi ni plinska zmes, kršitev po ZJRM-1 niso mogli določiti.

22. člen (lažna naznanitev prekrška)

Predlagamo, da se občinskim redarjem podeli pooblastilo tudi za nadzor nad 22. členom. V skladu s trenutnim predlogom občinski redarji za ta prekršek niso opredeljeni kot prekrškovi organ, kar je nesmiselno. V skladu s predlogom to pomeni, da mora redarstvo za tovrstni prekršek podati predlog pristojni policijski postaji.

28. člen (pristojnost)

Predlagamo, da se **v tretjem odstavku 28. člena pred besedo »18.« izbriše beseda »in«, za besedama »18. člena« doda vejica in besedilo »iz prvega in drugega odstavka 20. člena«.**

Občinski redarji so pooblaščen uradne osebe, ki so najpogosteje videne v centru mesta, kot se občani za tki. »bagatelne prekrške« nanje pogosto obračajo.

OBRAZLOŽITEV:

Občinski redarji se pogosto srečujejo z raznimi oblikami zbiranja prostovoljnih prispevkov. Posamezniki postavijo stojnice, drugi imajo manjše kamp mizice z določenimi spiski in celo sliko otroka za katerega se prispevki zbirajo, spet tretji z listi hodijo za ljudmi in jih nagovarjajo k poslušanju njihovih zagat in problemov, prosijo za podporo in nato želijo tudi finančno podporo, pogosto celo s postavljenim spodnjim limitom.

Ugotavljajo zbiranje prispevkov predvsem za posameznike, po navadi bolne otroke, zelo pogosta pa so zbiranja sredstev za gluhe ali naglušne osebe, za zdravljenje odvisnikov drog. Opažajo, da so zbiratelji prispevkov, posamezniki so tudi iz zahodnoevropskih držav (Italija) in se pred policisti in tudi občinskimi redarji poskušajo skriti.

Zato predlagamo, da se pristojnost za nadzor nad določbami prvega (dovoljenje UE) in drugega odstavka (vsiljiv in žaljiv način) 20. člena, dodeli tudi občinskim redarjem. Gre namreč za podoben postopek kot v primeru beračenja.

33. člen

V 33. členu je napaka v navedbi člena. V drugem odstavku je naveden 26. člen, po našem mnenju bi moral biti naveden 27. člen.

VIŠINE GLOB

1. Predlagamo poenotenje glob za prekrška iz 6. točke 29. člena ter 5. točke 30 člena

V 6. točki 29. člena je določena globa v višini 120 evrov za posameznika, ki zbira ali porabi prostovoljne prispevke v nasprotju z 20. členom. Kar pomeni, da se s predpisano globo kaznuje posameznik, ki to počne na vsiljiv in žaljiv način, oziroma tisti, ki to počne brez dovoljenja UE. Zaradi slednjega bi se v nadaljevanju najverjetneje ugotovila tudi prevara.

V 5. točki 30. člena je določena globa za posameznika, ki na vsiljiv ali žaljiv način koga nadleguje z beračenjem.

V obrazložitvi členov je natančno opisano zakaj je globa zaradi vsiljivega in žaljivega beračenja, menimo pa, da bi globi bilo smiselno izenačiti saj je problematika 10. člena in drugega odstavka 20. člena zelo primerljiva.

2. Pisanje po objektih

Predlagamo da se kršitev iz 14. člena (pisanje po objektih) umesti v kazenske določbe 30. člena zakona. S tem bi se globa zvišala iz sedaj predvidenih 120€ na globo od 250 do 500€.

OBRAZLOŽITEV:

Ocenjujemo, da je predvidena višina globe za kršitev t.i. nedovoljenega grafitiranja oz. pisanja po objektih absolutno prenizka. Navedene kršitve so predvsem v mestnih središčih zelo pogoste in so eden izmed zelo motečih faktorjev urejene vizualizacije javnega prostora, na drugi strani pa tudi pomeni za lastnike objektov nepotreben strošek za odstranitev ali celo poškodovanje objekta.

3. Nedostojno vedenje

Predlagamo da se kršitev iz 4. odstavka 8. člena umesti v kazenske določbe 31. člena zakona. S tem bi se globa zvišala iz sedaj predvidenih od 250 do 500€ globe od 500 do 1000€.

OBRAZLOŽITEV:

Kazenska določba 3. odstavka 30. člena določa globo za 3. odstavek 8. člena, ki pomeni zgolj **osnovno kršitev** spolnega občevarja, vsiljivega ponujanja spolnih storitev in razkazovanja na javnem kraju. V predlogu zakona pa nismo zasledili kazenske določbe za določilo 4. odstavka 8. člena, ki opredeljuje, po našem mnenju, **hujšo obliko kršitve** (prisotnost mladoletnikov in

otrok in bolj občutljive kraje kot so javne prireditve, turistični kraji....). Po našem mnenju bi bilo potrebno narediti razliko v stopnji sankcije med osnovno kršitvijo in kršitvijo, ki pomeni višjo stopnjo moralnega zgražanja in nesprejemljivosti v družbi.

V upanju, da boste naše predloge upoštevali, oziroma nas boste obvestili zakaj predlogov ni mogoče upoštevati vas lepo pozdravljamo.

S spoštovanjem,

Pripravil: Miha Mohor

Jasmina Vidmar, l.r.
Generalna sekretarka