

Poročilo o izvedbi nadzora zakonitosti občinskih predpisov v letu 2016 s programom za leto 2017 in januar 2018

POVZETEK

- Pravna podlaga sta 88. a člen Zakona o lokalni samoupravi in 64. člen Zakona o državni upravi.
- Nadzor obsega pregled najmanj treh temeljnih predpisov občine, podredno pa še štirih drugih predpisov.
- Služba za lokalno samoupravo po pregledu izda pisno opozorilo z rokom za odpravo ugotovljenih neskladij.
- Intenzivnost strokovnega nadzora v zadnjih letih je nihala. Tako je bilo v letih 2013 in 2014 pregledanih 47 občin, v letu 2015 je bilo pregledanih 50 občin, v letu 2016 pa 45 občin.
- Učinek nadzora je povsem zadovoljiv, v večini občin pregledanih v letu 2015 so v celoti ali deloma uskladili predpise.
- V letu 2017 bo služba pregledala predpise v 64 občinah.
- Januarja 2018 pa še v preostalih 6 občinah, s čemer bo Služba za lokalno samoupravo končala sistematično pregledovanje občinskih splošnih aktov.

I. Pravne podlage

Pravna podlaga za načrtovane naloge sta 88. a člen Zakona o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – Odl. US; v nadaljevanju ZLS), ki določa, da nadzorstvo nad zakonitostjo splošnih in posamičnih aktov občin v zadevah iz njihove pristojnosti izvršujejo ministristva, vsako na svojem področju in 8. člen Zakona o ratifikaciji Evropske listine lokalne samouprave (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 15/96; v nadaljevanju MELLs), ki določa upravni nadzor nad dejavnostmi lokalnih oblasti.

Namen državnega nadzorstva je predvsem svetovanje, pomoč in krepitev odgovornosti in sposobnosti za samostojno odločanje in zagotavljanje zakonitosti dela občinskih organov. Dodaten namen je tudi zajemanje podatkov, stališč in predlogov občin za pripravo strokovnih podlag za spremembe in dopolnitve zakonodaje s področja lokalne samouprave (Zakona o lokalni samoupravi, Zakona o financiranju občin, Zakona o občinskem redarstvu itd.) ter izvajanje Strategije razvoja lokalne samouprave v Republiki Sloveniji do leta 2020.

Služba za lokalno samoupravo v okviru izvajanja strokovne pomoči občinam, izvaja sistematične preglede splošnih občinskih aktov, ki vključuje delovni svetovalni razgovor s predstavniki občinskih organov in občinskih uprav. Vsebina delovnega pogovora na občini tako obsega naslednje teme:

- seznanitev z oceno zakonitosti pregledanih občinskih predpisov in morebitnimi opozorili;
- razmerja med občinskimi organi (župan, občinski svet, nadzorni odbor, volilna komisija);
- organiziranost občinske uprave (zagotavljanje javnih služb, prekrškovni organi, zunanje storitve);
- organizacija in vsebina sodelovanja z drugimi občinami in združenji občin (ZOS, SOS, ZMOS; javna infrastruktura, skupne občinske uprave);
- sodelovanje občanov (javnosti) pri sprejemanju predpisov (obvezno po zakonu, urejeno s poslovníkom);
- zagotavljanje informacij javnega značaja (ureditev spletne strani, javno glasilo, uradne objave).

II. Obseg nadzora

Postopek nadzorstva, ki ga javni uslužbenec izvede v posamezni občini, obsega:

- ❖ napoved nadzora,
- ❖ predhodni pregled:
 - statuta občine,
 - poslovníka občinskega sveta,

- poslovnika nadzornega odbora,
- pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskih funkcionarjev in izplačilih na drugih podlagah članom delovnih teles občinskega sveta, članom drugih občinskih organov in članom svetov krajevnih skupnosti ter o povračilih stroškov v občini,
- odloka o volilnih enotah (volilne enote, volilni organi),
- odloka o ožjih delih občin,
- pravil za izvolitev predstavnikov lokalnih skupnosti v državni svet,
- ❖ delovno svetovalni obisk na sedežu občine,
- ❖ izdajo pisnega opozorila in določitve roka za odpravo neskladnosti določb občinskih predpisov z ustavo in zakoni.

Služba za lokalno samoupravo ocenjuje našete občinske akte tudi z upoštevanjem nekaterih drugih predpisov, ki veljajo tudi za občine:

- Zakona o zavodih (ustanoviteljska razmerja),
- Zakona o javnih financah (sestava in vsebina proračuna občine oziroma odloka o občinskem proračunu),
- Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (pristojnost sprejemanja letnih programov razpolaganja s stvarnim premoženjem občine),
- Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (obvezna vzpostavitev in objava predlogov predpisov in programov na spletni strani občine),
- Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (konflikt interesov in nezdružljivost),
- Zakona o samoprispevku (določbe statuta o razpisu občinskega samoprispevka),
- Zakona o romski skupnosti (posebno delovno telo za področje Romov),
- Dodatnega protokola k Evropski listini lokalne samouprave o pravici do sodelovanja pri vprašanih lokalne oblasti,
- Resolucije o normativni dejavnosti in
- Uredbe o upravnem poslovanju, ki urejajo hrambo dokumentov.

III. Akt, ki ga izda Služba za lokalno samoupravo

Po opravljenem strokovnem nadzoru Služba za lokalno samoupravo izda pisno opozorilo. To ni odločba v upravnem postopku, ker nadzor ne izvajamo v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku niti v skladu z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru, pač pa na podlagi 88. a člena Zakona o lokalni samoupravi in 64. člena Zakona o državni upravi. S pisnim opozorilom opozorimo na konkretna neskladja občinskih pregledanih aktov z ustavo in zakoni ter določimo (praviloma šestmesečni) rok, v katerem naj občina poroča ministrstvu.

IV. Pregled izvajanja nadzora v zadnjih letih

V skladu s 64. členom Zakona o državni upravi, nadzorstvo nad zakonitostjo aktov iz pristojnosti lokalnih skupnosti opravljajo samo ministrstva, vladne službe pa ne. Zato je Služba za lokalno samoupravo do leta 2000 opravljala le svetovalne obiske. V okviru Ministrstva za notranje zadeve je služba opravila manjši del strokovnih pregledov, med leti 2004 in 2008 pa je bila služba organizirana znotraj Službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko (SVLR). Pod Ministrstvom za pravosodje in javno upravo (MPJU) te dejavnosti služba ni opravljala.

V letu 2015 je Služba za lokalno samoupravo pregledala 50 občin, v letu 2016 pa 45 občin. Dolgoletna predhodna odsotnost tovrstnega nadzora se kaže v pogostih napakah občinskih predpisov, ki so posledica tako napačne uporabe zakonov kot tudi neažuriranih predpisov zaradi sprememb področne zakonodaje ali pravnih praznin.

V. Učinki nadzora

Vsem občinam pregledanim v letu 2016 so bila izdana uradna opozorila. Uspešno končan postopek nadzorstva pomeni, da so usklajeni in v uradnih glasilih občin objavljeni statut občine, poslovnik

občinskega sveta in poslovnik nadzornega odbora. Posamezna občina je opravila uskladitev vseh treh predpisov občine v povprečju v dvanajstih mesecih. Služba meni, da je takšen rok sprejemljiv, če upoštevamo, da občinski svet sprejema statut občine z dvotretjinsko večino glasov vseh članov in poslovnik občinskega sveta z dvotretjinsko večino glasov navzočih članov.

Le redke občine ne pričnejo z uskladitvami navedenih občinskih predpisov. Redko se je v preteklosti zgodilo, da občinski svet predlaganih uskladitev ne sprejme ali da jih ne sprejme nadzorni odbor. Sprejemanje usklajenih predpisov s strokovno pomočjo spremljajo odgovorni sodelavci službe. V letu 2016 pa smo v Službi za lokalno samoupravo vzpostavili centralni seznam o vseh uskladitvah občinskih predpisov za katerega vodenje je zaradi boljše preglednosti zadolžena le ena oseba. V primeru, da občina tudi po enem letu ne uspe uskladiti svojih predpisov, se jim pošlje ponovno opozorilo z novim rokom v katerem morajo poročati ministrstvu.

VI. Izvedba nadzora v letu 2016

V večini občin, pregledanih v letu 2015 so v celoti ali deloma uskladili predpise. V sedmih občinah od skupaj pregledanih 45 v letu 2016 so doslej deloma ali v celoti uskladili predpise.

Občine informacijo o strokovnih nadzorih sprejemajo pozitivno, saj ne gre za klasični nadzor, ki ga izvajajo nekateri specializirani državni organi, pač pa bolj za tako imenovani '*peer review*', izmenjavo mnenj enakovrednih deležnikov.

Služba za lokalno samoupravo poleg rednega programa, tudi v primeru pobude občine, strokovno pregleda njihove predpise. V primeru pobude s strani občine, služba ne opravi pregleda '*in situ*', na občini, pač pa povabi ključne osebe za pripravo predpisov na sedež ministrstva. Po srečanju služba izda enako pisno opozorilo, kot če bi pregled opravili v skladu z rednim programom strokovnih nadzorov.

Na pobudo Službe za lokalno samoupravo pred pregledom konkretne občine preverimo v drugih organizacijskih enotah MJU (javni sektor, premoženje, integriteta), ali so imeli v preteklosti težave z neskladjem občinskih aktov z njihovimi področnimi predpisi. Te ugotovitve upoštevamo pri pregledu.

UGOTOVITVE NAJPOGOSTEJŠIH NAPAK V PREDPISIH

VI.i Statuti občin

Statuti občin so običajno v neskladju z ustavo in zakonom iz naslednjih razlogov:

- prepisovanje obveznih določb zakona, ki se uporabljajo neposredno in niso vsebina statuta (neskladnost zaradi spreminjanja zakonov),
- pomanjkljiva konkretizacija okvirnih določb zakona (pravne praznine),
- neupoštevanje razvoja pravne ureditve delovanja organov javne uprave (dostop do informacij, sodelovanje javnosti, integriteta).

Na podlagi pregleda statutow občin je služba ugotovila, da je velik del njihove vsebine prepis obveznih in okvirnih določb Zakona o lokalni samoupravi, podredno pa tudi ponekod drugih zakonov, ki se nanašajo na sistem lokalne samouprave. Ker pa se zakoni spreminjajo, statuti pa s spremembami niso bili usklajeni, so posledično statuti ponekod v nasprotju z zakoni. Poseben problem je na primer pri določanju nalog občine. Pregledani statuti občin namreč povzemajo okvirno določbo 21. člena Zakona o lokalni samoupravi, ki določa prednostna delovna področja občine. Te naloge pa so v pretežnem delu že vsebina posameznih področnih zakonov, ki se tudi spreminjajo in dopolnjujejo. Statuti pa ne določajo tistih nalog občine, ki jih ta določa in ureja samostojno neposredno na podlagi prvega odstavka 140. člena Ustave RS. Drugi problem statutarne ureditve občin je v tem, da statuti niso sledili razvoju pravne ureditve javne uprave, ki velja tudi za občine kot del tega sistema. Vsebinsko statutow občin zadevajo predvsem spremembe ureditve javnih financ in ravnanja s stvarnim premoženjem. V ureditvi je treba upoštevati usmeritve za pripravo in sprejemanje boljših predpisov in zagotavljanje možnosti javnosti za dejansko vplivanje in sodelovanje pri sprejemanju odločitev. Tako se predstavnike občine že v okviru delovnega sestanka na občini opozori na skladnost občinskih

predpisov z vsebino elementov, ki jih zahteva Resolucija o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09). Javnost mora biti vključena že v prvo fazo, v pripravo temeljnih rešitev, ki jih bodo vsebovali predpisi in sicer takrat, ko ti nastajajo, ne pa šele v drugi fazi, med prvo in drugo obravnavo na občinskem svetu.

Prav tako se odgovorne osebe na občini opozori na to, da so nomotehnično strokovno pravilno izdelani ter na uporabi enotne nomotehniko temelječi in urejeni predpisi, pomemben sestavni del in element pravne varnosti v pravni državi. S tem se namreč krepi zaupanje državljanov že na primarni ravni v lokalno oblast, kar se rezultira posledično tudi na sekundarni ravni.

Nenazadnje pa na konkretno statutarno ureditev občine vplivajo tudi pravila za preprečevanje korupcije in zagotavljanje integritete in opozarjanje pristojnih na transparentnost in v skladu z zakonom na dostopnost do vseh informacij javnega značaja.

VI.ii Poslovniki občinskih svetov

Poslovniki občinskih svetov so običajno v neskladju z zakonom iz naslednjih razlogov:

- prepisovanje obveznih določb iz zakona in iz statuta (neskladnost zaradi spreminjanja zakonov, podvajanje določb že vsebovanih v statutu),
- pomanjkljiva konkretizacija okvirnih določb iz zakonov in statutov (pravne praznine),
- neusklajeno oziroma napačno določanje določb o dostop do informacij javnega značaja (izkazovanje pravnega interesa stranke), (ne)sodelovanje javnosti že v prvi fazi priprave predpisov in (ne)objava vseh predlogov predpisov, napačno določanje pristojnosti posameznih organov občine (župan, občinski svet in nadzorni odbor), (ne)upoštevanje določb zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.

Ugotovljeno je bilo, da poslovniki občinskih svetov določenih zgoraj zapisanih nujnih vsebin sploh ne vsebujejo (postopkov sprejemanja odločitev glede upravljanja s stvarnim premoženjem občine; postopkov sprejemanja odločitev o ustanavljanju in izvajanju ustanoviteljskih pravic in drugih odločitev, ki zadevajo upravljanje s pravnimi osebami javnega prava, ki jih je občina ustanovila; postopkov v zvezi z ustanavljanjem in sodelovanjem v institucionalnih oblikah medobčinskega sodelovanja). V zvezi s postopki sprejemanja predpisov občine pa je bilo ugotovljeno, da so ti pomanjkljivo urejeni tako po vrsti postopka (redni, skrajšani, nujni) kot po vrsti predpisa (občinski prostorski načrt, odlok o proračunu občine, letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem občine). V zvezi s postopki sprejemanja najpomembnejših odločitev občinskega sveta, kot so predpisi, načrti razvoja in investicijski načrti, proračun občine, poslovniki ne urejajo oziroma le izjemoma urejajo sodelovanje javnosti (upoštevanje pravil o participativnem proračunu; javna objava, objava predlogov na spletu; javna razprava, forumi na spletu in podobno) in ne upoštevajo drugih načel boljše priprave predpisov, kot so: izvajanje presoj posledic predpisov (za okolje, gospodarstvo, socialo, finance, administracijo itd.), odprava administrativnih ovir in zniževanje administrativnih bremen ter poenostavitev postopkov. Pogosto poslovnik občinskega sveta ni le v nasprotju z zakoni, ker njegove spremembe niso sledile spremembam zakonov, temveč tudi ni v skladu s statutom občine.

VI.iii Poslovniki nadzornih odborov

Poslovniki nadzornih odborov so običajno v neskladju z zakonom iz naslednjih razlogov:

- prepisovanje določb iz zakona, statuta (neskladnost zaradi spreminjanja zakonov, podvajanje določb že vsebovanih v statutu ali v pravilniku),
- pomanjkljiva konkretizacija postopkov nadzora, določb o delu nadzornega odbora (pravne praznine),
- napačno določanje pristojnosti o delu nadzornega odbora (pregled celotnih proračunov občine oziroma javnih podjetij, zavodov in podobno) ter organov občine do nadzornega odbora (nalaganje dela nadzornemu odboru s strani župana in občinskega sveta), neupoštevanje določb zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (izogibanje konfliktu interesov),
- neobjava poslovnika v uradnem glasilu občine,
- podajanje informacij javnega značaja (poročilo s priporočili in predlogi kot dokončni akt nadzornega odbora).

Velikokrat služba pri pregledu ugotovi, da poslovnik nadzornega odbora sploh ni objavljen v občinskem uradnem glasilu, čeprav je poslovnik po svoji naravi splošni akt, ki mora biti v skladu s 154. členom Ustave RS objavljen, zato občinam predlagamo, da ga po uskladitvi z opozorilom naše službe, čimprej objavijo.

Pregledani poslovniki nadzornih odborov občin so po vsebini raznoliki. Ugotovljeno je bilo, da so določbe v poslovniku zelo pogosto prepis določb statuta občine, kar zaradi sprememb statuta povzroča neuskklajenost poslovnika nadzornega odbora s statutom občine. Velikokrat se v poslovniku tudi prepisuje določbe Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09), sama vsebina poslovnika pa ne določa konkretno na primer samega poteka nadzora. Razen tega se nadzornemu odboru, morda z namenom 'prenosa odgovornosti' podeljuje že s poslovníkom občinskega sveta preširoka pooblastila (ki se prenesejo tudi v poslovnik nadzornega odbora), da je zadolžen za pregled celotnega proračuna ali zaključnega računa občine, javnih podjetij, zavodov in podobno. V takšnih primerih pojasnimo, da nadzorni odbor ne pregleduje celotnega proračuna ali celotnih zaključnih računov občine, javnih podjetij, zavodov, itd., ampak le posamezne postavke v njih, poleg tega pa tudi, da občinski svet ali župan, ne moreta nalagati dela nadzornemu odboru, saj je le-ta samostojni organ občine, ki si sam določa delovne naloge z letnim programom dela. Župan in občinski svet sicer lahko predlagata, vendar nadzorni odbor sam odloči, katere nadzore bo opravil. Proračun občine je namreč temeljni programski akt občinskega sveta, katerega izključni predlagatelj je župan, zato bi opredeljevanje nadzornega odbora do tega akta bilo poseganje v pristojnosti drugih dveh organov občine. Opozorimo, da ima zaključni račun naravo splošnega akta, teh pa nadzorni odbor nima pravice nadzorovati. Z vsem navedenim opozarjamo tudi na zakonsko določeno samostojnost nadzornega odbora v razmerju do župana in občinskega sveta.

Ob oceni usklajenosti poslovníkov nadzornih odborov z določbami Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine je bilo ugotovljenih največ neskladij tudi glede določb o javnosti dela nadzornega odbora. Pravilnik namreč določa obravnavo poročila v dveh fazah: osnutek poročila ter poročilo s priporočili in predlogi. Osnutek poročila ni informacija javnega značaja, poročilo s priporočili in predlogi pa je dokončni akt nadzornega odbora in kot tak informacija javnega značaja, ki ga občina objavi na svoji spletni strani potem, ko nadzorni odbor z njim seznanjeni nadzorovano osebo, župana in občinski svet.

VI.vi. Druge ugotovitve ob pregledih predpisov

Na delovnih obiskih tudi opozarjamo, da je občinski proračun najpomembnejši programski akt občine in da se njegova vsebina neposredno ali posredno nanaša na prav vse prebivalce. V skladu z načelom transparentnosti in v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja mora biti le-ta enostavno dostopen tako v času priprave, kot po njegovem sprejemu na občinskem svetu. Opozorimo, da nekatere mednarodne organizacije ocenjujejo javne oblasti tudi na podlagi enostavne javne dostopnosti njihovih proračunskih dokumentov ter transparentnosti delovanja lokalnih oblasti navzven do svojih prebivalcev. Opozarjamo na javno objavo pomembnejših vsebin občine na spletnih straneh (vključno s temeljnimi občinskimi splošnimi akti) ter enostavnost in preglednost dokumentov oziroma informacij, ki se tičejo lokalnega prebivalstva. V razgovoru s predstavniki občin iščemo morebitne primere dobrih praks na njihovem območju, ki jih lahko kasneje uporabimo za širšo promocijo in predstavitev na ravni države ter jih 'opogumljamo' za prostovoljno povezovanje na medobčinski ravni (tudi s povezovanjem in izvajanjem njihovih nalog v skupnih občinskih upravah), kar je v skladu z izvajanjem in izpolnjevanjem zastavljenih ciljev Strategije razvoja lokalne samouprave v Republiki Sloveniji do leta 2020.

PRILOGI:

- Tabela 1: Seznam opravljenih strokovnih nadzorov v letu 2016 po občinah in sodelavcih
Službe za lokalno samoupravo
- Tabela 2: Grafični prikaz pregledanih občin v letih 2013 – 2016 in plan za leto 2017 in januar 2018

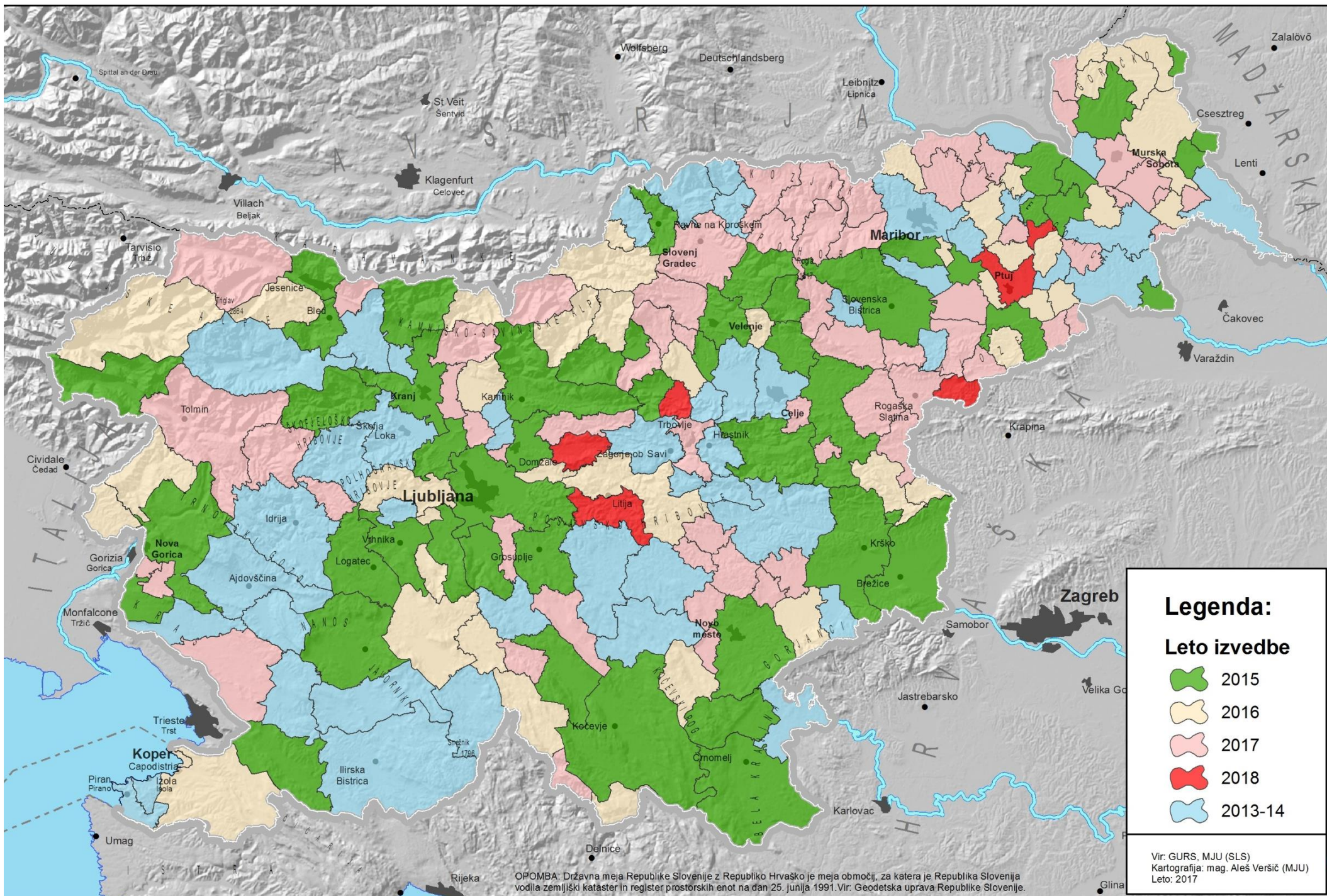
Tabela 1: Seznam opravljenih strokovnih nadzorov v letu 2016 po občinah in sodelavcih Službe za lokalno samoupravo

	OBČINA	NOSILEC	TERMIN OBISKA od januarja 2016 (status)
1.	Ankaran	mag. Andrej Čokert	opravljen
2.	Bloke	Polonca Zabukovšek, mag. Jurij Mezek	opravljen
3.	Borovnica	Polonca Zabukovšek	opravljen
4.	Cerknica	mag. Andrej Čokert	opravljen
5.	Juršinci	dr. Franci Žohar	opravljen
6.	Brda	mag. Jurij Mezek	opravljen
7.	Cerklje na Gorenjskem	Polonca Zabukovšek	opravljen
8.	Bovec	mag. Andrej Čokert	opravljen
9.	Koper	dr. Roman Lavtar, mag. Urška Boršič	opravljen
10.	Črenšovci	mag. Jurij Mezek	opravljen
11.	Moravske Toplice	Polonca Zabukovšek	opravljen
12.	Destriak	mag. Andrej Čokert	opravljen
13.	Log - Dragomer	mag. Jurij Mezek	opravljen
14.	Dobrova - Polhov Gradec	mag. Urška Boršič	opravljen
15.	Črna na Koroškem	mag. Urška Boršič	opravljen
16.	Gornji Petrovci	dr. Franci Žohar	opravljen
17.	Dolenjske Toplice	mag. Andrej Čokert	opravljen
18.	Šalovci	Polonca Zabukovšek	opravljen
19.	Gorišnica	mag. Jurij Mezek	opravljen
20.	Gorje	mag. Urška Boršič	opravljen
21.	Bistrica ob Sotli	dr. Roman Lavtar	opravljen
22.	Dol pri Ljubljani	dr. Franci Žohar	opravljen
23.	Grad	mag. Andrej Čokert	opravljen
24.	Hajdina	Polonca Zabukovšek	opravljen
25.	Jezerško	dr. Roman Lavtar	opravljen
26.	Kozje	mag. Urška Boršič	opravljen
27.	Kanal ob Soči	mag. Jurij Mezek	opravljen
28.	Kostel	mag. Andrej Čokert	opravljen
29.	Braslovče	dr. Franci Žohar	opravljen
30.	Križevci	mag. Jurij Mezek	opravljen
31.	Kungota	mag. Urška Boršič	opravljen
32.	Benedikt	Polonca Zabukovšek	opravljen
33.	Lenart	mag. Andrej Čokert	opravljen
34.	Litija	dr. Franci Žohar	opravljen
35.	Ljubno	dr. Roman Lavtar	opravljen
36.	Dobrna	mag. Jurij Mezek	opravljen
37.	Loški Potok	mag. Urška Boršič	opravljen
38.	Kuzma	Polonca Zabukovšek	opravljen
39.	Luče	mag. Andrej Čokert	opravljen
40.	Markovci	mag. Jurij Mezek	opravljen
41.	Mežica	mag. Urška Boršič	opravljen

42.	Šentjernej	Polonca Zabukovšek	opravljen
43.	Podlehnik	Helena Kavčič	opravljen
44.	Turnišče	Helena Kavčič	opravljen
45.	Miklavž na Dravskem Polju	Helena Kavčič	opravljen
46.	Trzin	Helena Kavčič	ni bil opravljen – prenos v leto 2017

- Tabela 2: Grafični prikaz pregledanih občin v letih 2013 – 2016 in plan za leto 2017 in januar 2018

STROKOVNI NADZORI OBČIN - PO LETIH



Legenda:

Leto izvedbe

- 2015
- 2016
- 2017
- 2018
- 2013-14

Vir: GURS, MJU (SLS)
 Kartografija: mag. Aleš Veršič (MJU)
 Leto: 2017

OPOMBA: Državna meja Republike Slovenije z Republiko Hrvaško je meja območij, za katero je Republika Slovenija vodila zemljiški kataster in register prostorskih enot na dan 25. junija 1991. Vir: Geodetska uprava Republike Slovenije.

VII. Program strokovnih nadzorov za leto 2017 in januar 2018

V letu 2017 Služba za lokalno samoupravo načrtuje skupno strokovni nadzor zakonitosti občinskih predpisov v 64 občinah. V januarju 2018 pa še pregled zadnjih 6 občin. S tem bo Služba za lokalno samoupravo končala sistematično pregledovanje občinskih splošnih aktov.

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV JANUAR 2017

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Cankova	mag. Jurij Mezek	24.1.2017
Šmarje pri Jelšah	mag. Urška Boršič	26.1.2017
Cirkulane	Polonca Zabukovšek	24.1.2017
Dobje	dr. Franci Žohar	11.1.2017
Dobropolje	Helena Kavčič	20.1.2017
Šenčur	mag. Andrej Čokert	25.1.2017

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV FEBRUAR 2017

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Kranjska Gora	mag. Andrej Čokert	16.2.2017
Lovrenc na Pohorju	mag. Jurij Mezek	23.2.2017
Rogaška Slatina	mag. Urška Boršič	28.2.2017
Majšperk	Polonca Zabukovšek	14.2.2017
Mirna Peč	dr. Franci Žohar	22.2.2017
Šentilj	Helena Kavčič	2.2.2017

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV MAREC 2017

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Murska Sobota	mag. Andrej Čokert	
Mozirje	mag. Jurij Mezek	
Radlje ob Dravi	mag. Urška Boršič	
Nazarje	Polonca Zabukovšek	
Odranci	dr. Franci Žohar	
Osilnica	Helena Kavčič	

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV APRIL 2017

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Ribnica na Pohorju	mag. Andrej Čokert	
Preddvor	mag. Jurij Mezek	
Lukovica	mag. Urška Boršič	
Podvelka	Polonca Zabukovšek	
Razkrižje	Helena Kavčič	

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV MAJ 2017

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Žiri	mag. Andrej Čokert	
Renče - Vogrsko	mag. Jurij Mezek	
Slovenj Gradec	mag. Urška Boršič	
Selnica ob Dravi	Polonca Zabukovšek	
Sežana	dr. Franci Žohar	
Rogašovci	Helena Kavčič	

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV JUNIJ 2017

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Slovenske Konjice	mag. Andrej Čokert	
Sodražica	mag. Jurij Mezek	
Cerkno	mag. Urška Boršič	
Solčava	Polonca Zabukovšek	
Straža	dr. Franci Žohar	
Sveta Ana	Helena Kavčič	

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV JULIJ IN AVGUST 2017

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Beltinci	mag. Andrej Čokert	
Pesnica	mag. Jurij Mezek	
Podčetrtek	mag. Urška Boršič	
Velika Polana	Polonca Zabukovšek	
Šentjernej	dr. Franci Žohar	
Poljčane	Helena Kavčič	

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV SEPTEMBER 2017

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Kidričevo	mag. Andrej Čokert	
Šempeter - Vrtojba	mag. Jurij Mezek	
Ruše	mag. Urška Boršič	
Sveti Jurij v Slov. Goricah	Polonca Zabukovšek	
Sveti Tomaž	dr. Franci Žohar	
Mokronog - Trebelno	Helena Kavčič	

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV OKTOBER 2017

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Šentrupert	mag. Andrej Čokert	
Škocjan	mag. Jurij Mezek	
Vodice	mag. Urška Boršič	
Škofljica	Polonca Zabukovšek	
Šmarješke Toplice	dr. Franci Žohar	
Šmartno ob Paki	Helena Kavčič	

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV NOVEMBER 2017

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Štore	mag. Andrej Čokert	
Šoštanj	mag. Jurij Mezek	
Žirovnica	mag. Urška Boršič	
Trbovlje	Polonca Zabukovšek	
Trnovska vas	dr. Franci Žohar	

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV DECEMBER 2017

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Zreče	mag. Andrej Čokert	
Tolmin	mag. Jurij Mezek	
Mirna	mag. Urška Boršič	
Veržej	Polonca Zabukovšek	
Zavrč	dr. Franci Žohar	
Žetale	Helena Kavčič	

NAČRT STROKOVNIH NADZOROV JANUAR 2018

OBČINA	SODELAVEC	DATUM NADZORA
Tabor	mag. Andrej Čokert	
Ptuj	mag. Jurij Mezek	
Rogatec	mag. Urška Boršič	
Sveti Andraž v Slov. Goricah	Polonca Zabukovšek	
Moravče	dr. Franci Žohar	
Šmartno pri Litiji	Helena Kavčič	